

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ...

Статья сія составляетъ отрывокъ труда, предметомъ котораго будетъ подробное разсмотрѣніе книгъ, относящихся къ Русской Исторіи.

Нужнымъ считаю сказать нѣсколько словъ о порядкѣ, принятомъ мною при распредѣленіи книгъ, и о цѣли, которой желалъ бы достигнуть.

Извѣдавъ опытомъ неудобство слишкомъ дробнаго подраздѣленія книгъ, находяимаго въ большей части библіографій и каталоговъ, я полагаю расположить трудъ мой слѣдующимъ образомъ. Онъ будетъ состоять изъ двухъ главныхъ частей:

I. *Источники*, подъ которыми разумѣются сочиненія, служащія матеріаломъ или пособіемъ для систематической Исторіи.

II. *Собственно Исторія*, т. е. сочиненія, болѣе или менѣе обработанныя по источникамъ.

Первую часть составятъ слѣдующія пять отдѣловъ: 1) *Лѣтописи*. 2) *Сказанія и Записки* (современныя): а) Отечественныя, б) иностранныя. 3) *Лѣтописи и Сборники*. 4) *Исследования и Критика* и 5) *Вспомогательныя знанія*.

Вторая часть раздѣлена будетъ на четыре отдѣленія: 1) *Исторія полная*. 2) *Исторія отдельныхъ событій*. 3) *Исторія лицъ* (жизнеописанія) и 4) *Исторія мѣстъ* (областей и городовъ).

Предлагаемая здѣсь, въ видѣ опыта, статья, содержитъ I отдѣленіе первой части. Въ ней разсмотрѣно 18 книгъ, заключающихъ въ себѣ изданный отдѣльно *полныя Русскія Лѣтописи*.

Такъ какъ вообще въ расположеніи книгъ, по мнѣнію моему, должно обращать вниманіе не на заглавіе, а на внутренній ихъ составъ: то посему въ отдѣленіе Лѣтописей не вошли ни *Подробная Лѣтопись отъ начала Россіи до Полтавской битвы*, ни *Краткій Россійской Лѣтописецъ съ родословіемъ*, соч. Ломоносовымъ, ни другія подобныя книги, хотя въ заглавіяхъ и названныя Лѣтописями. Онѣ, какъ систематическія сочиненія, принадлежатъ къ Исторіи обработанной. Въ строгомъ смыслѣ и *Степенная книга*, разобранная въ этой статьѣ, не должна бы находиться въ отдѣленіи Лѣтописей; но какъ она введена въ разрядъ ихъ самымъ временемъ, и между ими утверждена мнѣніемъ многихъ Ученыхъ, то я и не почелъ себя въ правѣ исключать ее изъ этого отдѣленія.

Цѣль труда моего заключается, во-первыхъ, въ томъ, чтобы собрать все изданное на Русскомъ языкѣ по части Русской Исторіи, т. е. составить полный, по возможности, каталогъ книгъ объ этомъ предметѣ; а главнѣйше—въ томъ, чтобы изъ нѣсколькихъ страницъ, иногда изъ нѣсколькихъ строкъ, можно было получить полное понятіе о содержаніи книги.

Насколько я приблизился къ послѣдней цѣли, можно видѣть изъ самой статьи, которую представляю на просвѣщенный и снисходительный судъ ученыхъ соотечественниковъ.

Объясненіе главнѣйшихъ сокращеній.

Акад.	Академическая.
Ак. Н.	Академія Наукъ.
Архгр.	Археографическая.
В. К.	Великій Князь.
Воскр.	Воскресенская.
Врем.	Временникъ.
Густ.	Густинская.
Древ.	Древній.
Инат.	Ипатьевская.
Кен.	Кенигсбергская.
Кіев.	Кіевская.
Костр.	Костромская.
Ки.	Князь.
Лавр.	Лаврентьевская.
Льв.	Львовская.
Лѣт-цъ.	Лѣтописецъ.
Лѣт-сь.	Лѣтопись.
Ник.	Никоновская.
Нов.	Новый.
Новог.	Новгородская.
Пог.	Погодинская.
Пск.	Псковская.
Радз.	Радзивилловская.
Рост.	Ростовская.
Син. Синод.	Синодальная.

Соф.	Софійскій.
Ст.	Степень.
Степ. Кн.	Степенная книга.
Стр.	Строевскій.
Тат.	Татищевскій.
Тимк.	Тимковскаго.
Тронц.	Тронцкій.
Харат.	Харатейный.
Царст.	Царственный.
Царст. Кн.	Царственная книга.

Ссылки на Исторію Карамзина сдѣланы по 2-му изданію.

1. Руская Лѣтопись по Никонову списку, изданная подѣсмотрѣніемъ Императорской Академіи Наукъ. VIII частей. С. П. Б. при Импер. Ак. Н. 1767 — 1792. (въ 4 д. л.).

Ч. I до 1094 года (1767. XX безъ помѣты, 198 и 18 стр.)

Ч. II до 1237 года (1768, VIII и 379 стр.).

Ч. III до 1362 года (1786, 220 стр.).

Ч. IV до 1407 года (1788, 318 стр.):

Ч. V съ 1407 по 1462 годъ (1789, 290 стр.).

Ч. VI до конца 1534 года (1790, 261 стр.).

Ч. VII по 1598 годъ, до преставленія Царя Федора Ивановича (1791, 359 стр.).

Ч. VIII съ 1583 до 1630 года (1792, 18 въ оглавл. и 256 стр.).

Изданіе сей Лѣтописи: предпринято было Шлецеромъ; онъ, съ помощію Башилова, издалъ первую часть; надъ изданіемъ второй трудился Башиловъ

уже безъ Шлецера, при содѣйствіи Переводчика Академіи Наукъ Алексѣя Полянова. Спустя 18 лѣтъ послѣ второй части, вышла третья и пономъ слѣдующія, которыя, такъ же какъ и первыя, напечатаны отъ Академіи Наукъ по первоначальному плану.

Названіе Никоновской дано ей Шлецеромъ потому, что рукопись, съ которой она печатана, подписана по листамъ Патріархомъ Никономъ, положившимъ ее въ Воскресенскій монастырь, съ слѣдующимъ надписаніемъ: «Лѣта 3420 (1660 — 61) сию книгу положилъ вломъ святаго живоноснаго Воскресенія Господа Бога і Спаса нашего, Исуса Христа, Новаго, Іеросалима, смиренныи Никонъ, Божіею милостію Патріархъ. А кто восхоцетъ ю усвоити, якоже Ахаръ, сынъ Хармиевъ; или утаитъ, якоже Анианъ і Сапѣира: да отниметъ отъ него Господь Богъ святую свою милость, и вѣтворитъ дѣри святыхъ щедротъ своихъ; і да пріимлетъ на него неблагословеніе, і клятва, и казнь Божія душевная и телесная внынѣшнемъ вѣцѣ, і вбудущемъ вѣчная мука. А кто сие писаніе какимъ злымъ умышленіемъ, испишетъ отъ книги сего: да испишетъ его имя Господь Богъ отъ книги животныи».

Причины, побудившія Академію Наукъ предпочесть для изданія Никоновскій списокъ другимъ Лѣтописямъ, заключаются, по объясненію Шлецера, въ слѣдующемъ: 1) онъ писанъ довольно исправно и въ немъ встрѣчается гораздо менѣе ошибокъ, нежели какъ обыкновенно находится въ рукописяхъ подобнаго рода; 2) языкъ его не такъ старъ, и древнія, неуотребительныя реченія (архаизмы) попадаются довольно рѣдко, и наконецъ 3) онъ полнѣе всѣхъ книгъ по времени и по содержанію происшествій, такъ и по подробностямъ ихъ.

Никоновская лѣтопись есть собственно сборникъ, составленный изъ разныхъ лѣтописныхъ матеріаловъ и особыхъ сказаній. Начало ея, названное *Введеніемъ*, содержитъ Несторову космографію подъ заглавіемъ: *Откуда пошла Руская земля, и кто ея прежде нача княжити, и откуда Руская земля стала есть, о семъ начнемъ повесть сию.*

Послѣ космографіи слѣдуетъ наша Исторія, начинающаяся княженіемъ Рюрика и заключающая непрерывное (по возможности) описаніе происшествій до 1559 года, которымъ и оканчивается одинъ цѣлый трудъ, помѣщенный въ VII частяхъ.

Повѣствованіе о первыхъ временахъ бытія Россіи, заимствовано изъ Лѣтописи Нестора и другихъ древнѣйшихъ сказаній. Всѣ признаки первыхъ нашихъ Лѣтописателей находятся и въ Ник. Лѣт-си, на прим. самое заглавіе: *откуда пошла Руская земля*; подробная космографія; исторія Печерскаго монастыря, гдѣ Лѣтописецъ говоритъ о своемъ приходѣ къ Θεодосію; житія Антонія и Θεодосія; нашествіе Боняка (II, 13), въ которомъ встрѣчаются выраженія: «нашъ сущимъ по кѣлиамъ почивающимъ по заутренѣ»; и не много далѣе: «намже бежащимъ за домъ монастыря». Разсказъ объ ослѣпленіи Василька (II, 25): «и мнѣ грѣшному тако сущи в Володимери во одну ночь присла по меня Князь Давыдъ Игоревичъ»; и нѣсколько далѣе: «да се Василю шлю ты, ади и Васильку тезю своему сениа отрокона, и молви ему тако», впроч. О смерти старца Яна (II, 38): «отнегоже и азъ многа словеса слышахъ», и наконецъ извѣстная приписка Сильвестра, и нѣкоторые другія мѣста. Все это вставлено и въ Ник. Лѣт-сь, но съ нѣкоторыми поправ-

ками въ слогѣ, на прим. Въ повѣсти о *Печерскомъ монастырѣ*, гдѣ Лѣтописецъ упоминаетъ о себѣ (I, 142), мы читаемъ: «инемуже и азъ пришелъ, худыи и недостойный рабъ, и приять мя лѣтъ М (40) сущи амонастыри: а лѣтъ 31 (17) отъ рождениа моего постригохся во иноческии образъ». Но вотъ какъ это по Лавр. Архгр. Лѣт-си (*): «Къ нему же и азъ придохъ худый и недостойный рабъ и приять мя лѣтъ ми сущю 17 отъ рождениа моего». Приписка Сильвестра (II, 51): «Се азъ грѣшныи інокъ Селивестръ игуменъ святаго Михаила написахъ книги сия, глаголемыя Греческимъ языкомъ Хранографъ, Рускимъ же языкомъ толкуется Времениникъ, еже есть лѣтописецъ, во священно и божественно священноначальства Господина Никиеора Митрополита Киевского и всеа Руснѣ, во обладание державы Киевские православнаго и благочестиваго великаго князя Владимира Манамаха, сына Всеволожа, внука Ярославля, правнука великаго и равноапостолнаго святаго Владимира, нареченнаго во святемъ крещеніи Василя, крестившаго всю Рускую землю. Писа же вся сия любве ради Господа Бога и пречистые Богородицы и Святыхъ его, и своего ради отечества Руския земли, во спасение и пользу всѣмъ, и молю всѣхъ прочитающихъ книги сия, да помолится о мнѣ во святыхъ своихъ молитвахъ, да сладостный і радостный гласъ услышу отъ Господа Бога, и день онъ суда великаго избавленъ буду безконечныхъ мучений, и обещанныхъ благихъ отъ Господа получю, молитвами пречистые Богородицы и всѣхъ святыхъ, аминь».

Въ Кен. и Лавр. Архгр. Лѣт-сяхъ это горзодокороче.

Изъ числа сказаній и другихъ статей, которыя принимаются за отдѣльныя, вставочныя, въ Цик. Лѣт-си помѣщены слѣдующія:

Въ I части: подъ 912 годомъ: *Договоръ Олега съ Греками* (стр. 31) и подъ 971: *подтвержденіе Свято-*

(*) Полн. Собр. Рус. Лѣт. I, 69.

слагоу, прежню договору (стр. 59); но Юрєва Договора не находится, и вообще княженіе сего Государя и княженіе Ольги изложены очень коротко. Подробности о послѣдней начинаются со времени отбытія ея въ Царьградъ, для принятія Св. крещенія. Нѣтъ в Русской Правды, хотя объ ней и упоминается подъ 1020 годомъ (стр. 129): «и давъ Правду имъ, и уставъ списавъ, глаголюще: по сей грамоте ходите, яко же списахъ вамъ, тако держите».

Подъ 1015—16 годомъ: *Убіеніе Борисово и Глѣбово, погребеніе ихъ и похвала страстотерпцемъ Борису и Глѣбу (116 — 21).*

Послѣ 1051 года: *Начало о Печерскомъ монастырь и повесть извѣстна, что радѣ прозвася Печерскіи монастырь (стр. 140). Здѣсь упоминается и о первыхъ его Игуменахъ, Антоніи и Феодосіи.*

Подъ 1074 годомъ: *О преставленіи Феодосія Игумена Печерскаго (стр. 168).*

Здѣсь помѣщены также сказанія о Печерскихъ братіяхъ: *Даміанъ, Еремій, Матѳей и Исаакіи.*

Подъ 1093 годомъ: *О перенесеніи мощей Феодосія изъ пещеры въ церковь (стр. 192).*

Въ концѣ I части помѣщены, въ видѣ особыхъ приложений и подъ особою нумераціею страницъ: *Прибавленія, находящіяся на первыхъ 10 листахъ Никонова списка. Они содержатъ: А. Князи Рускіи т. е. краткое родословіе Великихъ Князей отъ Рюрика до Димитрія Іоанновича (Углицкаго). Б. Исторія, сиречь повѣстникъ, о Епископихъ, елици подлежатъ и послушни суть Митрополиту Киевскому и всеа Руси. В. Никифора Патріарха царяграда лѣтописецъ вско-*

рн. Г. Далѣе Великого Князя Дмитрія Ивановича Давыдова въ Сергиевъ монастырь.

Во II части: подъ 1097 годомъ (стр. 19): Рассказъ объ ослѣпленіи Василька во всей подробности.

Послѣ 1157 года: *Повесть о происхожденіи честнаго креста* (стр. 159).

Подъ 1160 годомъ (стр. 180): *Послание великаго Патриарха Луки великому князю Андрѣю Ростовскому и Суздальскому Боголюбскому, сыну Юрью Долгорукому, епископу Владимиру, и Нестору епископу Ростовскому и Суздальскому*. (стр. 180). Карамзинъ (*) называетъ это посланіе мнимымъ, говоря, что оно кажется не весьма искуснымъ изобрѣтеніемъ Русскаго монаха.

Подъ 1225 годомъ: *О Калскомъ побоищѣ* (стр. 349). Это сказаніе начинается: „По грехомъ по нашимъ придоша языцы незнаеміи безбожніи Аморитяне, рекомѣ Татары, ихже извѣстно никтоже вѣсть, кто суть, и откуда придоша, и что языкъ ихъ“, и т. д. Оканчивается: „Сиеже первое прихожденіе Татарское на Русь, бѣ же скоры на бой, такоже и на бѣгание легцы суща, не обременяющесе ничимже тягостнѣе, бѣгаетже и пакы возвращается, и злодѣйствени суть; аки дѣмони“.

Подъ 1237 годомъ: *Батыева рать* (стр. 371) т. е. его нашествіе.

Во III части: подъ 1241—43 годомъ: *О Невскомъ побоищѣ* (стр. 9) *О Периски Жеранинѣ* (стр. 11) т. е. о Пелгуси и Жоранни; *Ледовое побоище* (стр. 15) заимствованы изъ описанія подвиговъ В. К. Александра Невского, разсказанныхъ подробно въ политѣ въ другихъ Лѣтописяхъ.

(*) Ист. Г. Р. III. пр. 28.

Подъ 1246 годомъ: *Повесть о святыхъ мученицехъ, о великомъ Князе Михайле Всеволодичъ Черниговскомъ и о боярыне ею Феодоре, вкупѣ пострадавшихъ.* (стр. 19).

Подъ 1319 годомъ сказаніе о Великомъ Князѣ *Михаилъ Ярославичъ Тверскомъ* (стр. 116), убіенномъ въ Ордѣ, не имѣетъ особаго заглавія; но многія мѣста взяты изъ Степ. Кн. (I, 425).

Подъ 1326 годомъ сказаніе о *Петрѣ Митрополитѣ* подъ заглавіемъ: *О смиреніи і о терпѣліи святого, і о пришествіи ею во градъ Москву* (стр. 132), содержитъ отрывокъ, безъ начала и конца, заимствованный изъ Степ. Кн. (I, 147).

Подъ 1351 годомъ *Духовная грамота Магнуса Короля швейцкаго* (стр. 198), или такъ называемое, по нѣкоторымъ другимъ Лѣтописямъ, *Рукописаніе Магнуса*. По мнѣнію Карамзина (*), сія басня изобрѣтена, какъ вѣроятно, современникомъ, который слышалъ о несчастіяхъ Магнуса.

Въ IV части: подъ 1377 годомъ: *Повесть о Алексее Митрополите всеа Руси* (стр. 55), за которою слѣдуетъ подъ тѣмъ же годомъ, но подъ особымъ заглавіемъ *Повесть о Митли* (стр. 66).

Описаніе Куликовской битвы подъ 1379 годомъ (стр. 86) имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Повесть полезна бывшаю чудеси, егда помощію Божіею и пречистыя ея матери Богородицы и угодника ихъ святого Чюдотворца Петра митрополита всеа Руси, и преподобнаго изумна Сергія Чюдотворца, и естъхъ святыхъ молитвами князь великий Дмитрей Ивановичъ в братомъ своимъ иже извоюродныхъ, со княземъ*

(*) Ист. Г. Р. IV прил. 348.

Володимеромъ Ондриановичемъ и со всеми князи русскими на дому посрами и прена воложския Орды гордаго князя Мамал, і всю Орду ею со всюю силою нѣмъ нечестивою изби. Карамзинъ (1) говоритъ, что мы имѣемъ два описанія сей войны: одно дѣйствительно историческое и современное, находящееся въ Ростов. и другихъ достовѣрныхъ Лѣтописяхъ, а другое, напечатанное съ разными отиѣнами въ Кіев. Свѣдѣніяхъ и въ Ник. Лѣт., баснословное и сочиненное, можетъ быть, въ исходѣ XV вѣка Рязанцемъ Іереемъ Софроніемъ (2). Далѣе Карамзинъ пишетъ: «Слѣдуя во всемъ Ростов. Лѣт-цу, мы впрочемъ не отвергаемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ вѣроятныхъ и сбыточныхъ, въ ней находящихся, ибо думаемъ, что Авторъ ея могъ пользоваться преданіями современными». — Опроверженія на многія ея мѣста помѣщены у него въ Ист. въ прим. 65 — 83. Повѣсть сія напечатана въ III Т. Рус. Ист. Сбор. М. 1838, подъ заглавіемъ: *Повѣданіе и сказаніе о побѣдѣ Великаго Князя Дмитрія Ивановича Донскаго.* Она издана Г. Снегиревымъ по разнымъ рукописямъ. И. П. Сахаровъ помѣстилъ эту *Повѣсть* въ I томѣ изданныхъ имъ «Сказаній Рус. Народа» изд. 3. С. П. Б. 1841, подъ заглавіемъ: *Сказаніе о Мамаевомъ побѣдѣ.* Текстъ ея напечатанъ имъ по особому списку XVI вѣка. Помѣщенная въ Ник. Лѣт-си, хотя не со

(1) Ист. Г. Р. V. прим. 65.

(2) Въ Слов. Дух. Пис., 2 изд., II, 225 также сказано, что Софроній сочинилъ сію повѣсть, которая внесена въ Ник. списокъ; но въ Слов. и у Карамзина она имѣетъ другое заглавіе. У нѣкъ она названа: *Исторія или повѣсть о нашествіи безбожнаго Царя Мамалъ съ безчисленными Татары.*

всѣмъ сходная съ этими изданіями, была однакожъ, употреблена Г. Снегиревымъ для вариантовъ.

Подъ 1381 годомъ: *Повесть о приходе кн. Тастамышевъ на Моску* (стр. 131).

Подъ 1388 годомъ *Хоженіе Пимина въ Царьградъ* (стр. 158). Въ началѣ его сказано: «повелѣ митрополитъ Пиминъ Михаилу владыке Смоленскому, да Сергію архимандриту Спаскому, и вся кто аще кто хошетъ писати сего путешествіе все, како поидоша и гдѣ что случися, или кто возвратится или не возвратится вспять; мы же сия вся писахомъ. и т. д. Этотъ трудъ исполнилъ находившійся въ свитѣ Митрополита Пимена діаконъ Епископа Михаила, Игнатій (*). Изъ Царьграда онъ ходилъ въ Іерусалимъ и описалъ здѣсь и сіе послѣднее путешествіе.

Подъ 1388 годомъ (стр. 184): *Преставленіе великаго Князя Дмитрея Ивановича всея Руси*. Это особое сказаніе, писанное, по всѣмъ признакамъ, современникомъ, изложено здѣсь сокращеннѣе, нежели то, которое помѣщено въ Соф., Стр. I, 383, въ Древ. Лѣт-цѣ II, 153 и въ Рус. Ист. Сбор. III, 81 М. 1838. Въ концѣ находится завѣщаніе В. Кн. или, по тогдашнему, *духовная грамота*.

Подъ 1391 (стр. 203): *Повесть о преподобнемъ Сергѣи*, въ которую вошли также извѣстія о построеніи монастырей на Киржачѣ и на Симоновѣ.

Подъ 1395 (стр. 258): *Повесть преславнаго чудеси о иконе пречистыя Богородицы, еже нарицается Владимирския, южъ благолють написа Лука Евангелистъ, еяже приневоша отъ града Владимира в боголюбивый*

(*) Слов. Дух. Писат. 2 изд. I. 193.

градъ - Москоу в наложѣнне нечестиваю царя Тежирь Аскака.

Подъ 1399 (стр. 279) рассказъ о войнѣ *Витофта Литовскаго съ Тежирь Кутлуемъ*, по подробному описанію, можетъ быть принятъ за отдѣльное сказаніе, хотя и не имѣетъ заглавія.

Послѣ 1399 года : *Повесть древняя списана о житии великого князя Михаила Александровича Тверскаго, внука Михаила.* (стр. 285).

Въ V части, подъ 1407 годомъ, послѣ сказанія о кончинѣ Митрополита Кипріяна помѣщена его *Прощальная грамота* (стр. 3), написанная имъ за четыре дня до смерти, которую онъ завѣщалъ прочитатъ надъ нимъ въ слухъ при его погребеніи. Послѣдующіе Митрополиты завѣщавали прочитывать и надъ ними сію же грамоту (стр. 7).

Подъ 1409 (стр. 17) находимъ подробное повѣствованіе о нашествіи *Едигея*. Оно не имѣетъ особаго заглавія ; но въ заключеніи его (стр. 28) находимъ любопытную ссылку на древнихъ нашихъ Лѣтописцевъ: „И снѣ вся написанная аще и нѣтъ кому вѣдѣти аже только отъ случавшихся в нашей землі несладостная намъ и неутѣшная и неутѣшная, но всушительная и в ползе обрѣтающаяся, и возстающая на благая и незабытная ; мы бо недосаждающе ни поношающе ни завидяще чти честныхъ таковыя вчинихомъ, якожебо обретаемъ началнаго лѣтословца Кнѣзскаго, иже вся временна бытства земская неубинулася показываетъ, но в первыи наши властодержцы безъ гѣва повелевающе вся добрая и не добрая прилучашася написати, да и прочіи по нихъ образы явлени будутъ, якоже при Володимѣре Маномасе оного великаго Селиверстра Выдобыжскаго не украшая нишущаго, да аще хоцеша протѣти тако пригѣно, да почетъ почиши „

Подъ 1410 (стр. 30): *Повѣсть о преставленіи блаженнаго Арсенія епискупа тверскаго.*

Подъ 1413 (стр. 48): *Сказаніе о явленіи Иконы Божіей Матери въ Колочи и о построеніи Колоческаго монастыря.*

Подъ 1416 (стр. 58) въ разсказѣ о раздѣленіи Русской Митрополіи на Кіевскую и Московскую находится *Грамота Кіевского Митрополита Григорія Цамблака*, писанная имъ по приказанію Витовта, въ оправданіе поставленія своего на митрополію.

Подъ 1431 (стр. 98): *Повѣсть о Фотее митрополитѣ Кіевскомъ і всеа Русіи, иже виде ангела Господня, показующа ему конецъ житія его.* Въ заключеніи этой повѣсти помѣщена *Прощальная грамота* сего Святителя, въ которой онъ описалъ отчасти свою жизнь.

Послѣ 1437 года помѣщена *Исторія Флорентинскаго Собора*. Она начинается предложеніемъ Митрополита Исидора отправиться на Соборъ; потомъ говорится о его отшествіи и о прибытіи его въ Римъ; за тѣмъ слѣдуетъ описаніе самаго Собора и наконецъ возвращеніе Исидора въ Москву (стр. 124 — 159). Все это перебивается лѣтописными повѣствованіями. Къ *Исторіи* присовокуплены выписки изъ *Соборныхъ правилъ* и изъ *Греческихъ писаній о дѣлахъ церковныхъ* (стр. 160 — 177). За симъ помѣщено: *Сказаніе вкратцѣ о Латынѣхъ како отступиша отъ православныхъ патриархъ*, и проч. (стр. 178 — 191).

Нѣк. Лѣт-сь становится наиболѣе подробною съ IV части, содержащей описанія княженій Димитрія Іоанновича Донскаго съ 1361 (привильнѣе 1362) по 1388, и Василія Димитріевича по 1407 годъ. Въ

V. части описано продолженіе сего послѣдняго княженія съ 1408 по 1425 и княженіе Василія Васильевича Темнаго съ 1425 по 1462 годъ, въ которое съ особенною подробностію вошло описаніе раздоровъ съ Князьями Шемяками. Въ VI части заключаются княженія Іоанна III съ 1462 по 1506, и сына его, Василія Іоанновича съ 1506 по 1584 годъ. Здѣсь, съ 1468, начинаются походы на Казань; подъ 1471 и 72 описана война противъ Новагорода и его покореніе. Часть VII содержитъ повѣствованіе первыхъ 24 лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго, т. е. до 1559, приписываемое Шлецеромъ Митрополиту Макарію (*). Повѣствованіе это сходно съ Царств. Книгою. Такъ какъ сія послѣдняя, по полнотѣ заключающихся въ ней сказаній и по большей исправности текста, имѣетъ преимущество передъ Ник. Лѣт-сю, то и дальнѣйшія подробности ея выведены въ Царств. Книгѣ. Окончательное послѣдовательное извѣстіе VII части Ник. Лѣт-си есть извѣстіе подъ 1558 г. (стр. 312) о посылкѣ войска въ Ливонію: «Того жъ мѣсяца послалъ Государь в Немцы к боярину князю Петру Ивановичю Шуйскому боярина князя Василья Семеновича Серебреного, а велѣлъ имъ быти на пять полковъ; а велѣлъ имъ (Начальникамъ полковъ) ити къ Ноугороду и к Немецкому и к Костру и к Юрьеву и промысли сколько милосердыи богъ поможетъ». Здѣсь слѣдуетъ положить конецъ безпрерывнаго повѣствованія Ник. Лѣт-си.

За симъ помѣщено: *прихожденіе къ Москвѣ Крымскихъ Татаръ* въ 1571 году; потомъ не конченный отрывокъ изъ родословныхъ книгъ о родѣ Анич-

(*) Несторъ. Рус. Лѣт., пер. Языкова; I Введеніе стр. 44 (91).

новыхъ; наконецъ отрывочныя извѣстія 1563, 1558, 1572 и 1577 годовъ.

Послѣ сего слѣдуетъ особое сказаніе (стр. 316): *Повѣсть о честнѣмъ житиі благовернаго и благороднаго и архистолубиваго Государя Царя и великаго Князя Федора Ивановича всеа Русии, о его царьскомъ благочестіи и о добродѣтеляхъ и исправленіи, и о святѣмъ его преставленіи; писано смиреннымъ Ивономъ Патриархомъ Московскимъ и всеа Русии.*

Послѣдняя VIII часть содержитъ Новый Лѣтописецъ, сочинителемъ котораго одни почитаютъ также Патриарха Іова, другіе келейника его Іосифа (1). Многіе изъ нашихъ Ученыхъ принимаютъ этотъ Лѣт-сецъ за 18-ю степень Русскихъ Князей, т. е. какъ-бы за продолженіе Стѣп. Книги (2). Поводомъ къ этому мнѣнію, какъ кажется, послужило одно только заглавіе Новаго Лѣт-сца: *Книга глаголемая новой лѣтописецъ степени. Царя и великаго Князя Федора Ивановича всеа Русии, в ней же сперва степени немногие главы Царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русии, в начале убо Книги о взятіи царства Сибирскаго нача писати съ ЧБ $\left(\frac{7092}{1581}\right)$ году и до ныне.* Но этотъ лѣтописецъ есть тоже, что Лѣт-сь о многихъ мятежахъ. Нов.

(1) Труды Имп. Рос. Акад. IV, стр. 94. Спб. 1841; статья В. М. Первозванкова о Русскихъ Лѣтописяхъ и Лѣтописателяхъ.

(2) Описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей Гр. Ѳ. А. Толстаго; изд. К. Калайдовичъ и П. Строевъ. М. 1825; пред. XXXVII. Описаніе Русскихъ и Словенскихъ рукописей Румянцовскаго Музеума, составл. А. Востоковымъ. Спб. 1842 стр. 363, № CCLVIII.

Лѣт-свѣцъ. начинается сказаніемъ о завоеваніи Сибири, и только первыя четыре статьи не вошли въ означенную Лѣтопись, а начиная съ пятой, въ которой разсказывается о кончинѣ Іоанна Грознаго (1584 г.), обѣ Лѣтописи сходны между собою, за исключеніемъ неважныхъ измѣненій въ выраженіяхъ. Последнее извѣстіе Нов. Лѣт-свѣца есть о рожденіи дочери Царя Михаила Федоровича, Царевны Анны, 1630 года. «Въ лѣто 7138 году мѣсяца Іюля въ 4 день родился у Государя Царя и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи. Окончаніи этого извѣстія здѣсь нѣтъ. Въ *Лѣт-си о мног. лѣт.* (С. П. Б. 1771 стр. 363) оно продолжается: «дщерь Царевна и Великая Княжна Анна Михайловна. Крестилъ ее отецъ крестный Бѣларь Александръ».

На поляхъ Нов. Лѣт-свѣца показаны двѣ нумераціи: одна, начинающаяся съ 665, означаетъ листы рукописной Ник. Лѣт-си; другая же заключаетъ порядокъ статей Нов. Лѣт-свѣца. Въ началѣ его находится подробное ихъ оглавленіе, съ тою же нумераціею, поставленною съ правой стороны, т. е. гдѣ обыкновенно бываетъ указаніе страницъ.

Въ Ник. Лѣт-си вставлены отрывками повѣствованія о дѣлахъ Византійской Имперіи, которыя въ первыхъ двухъ частяхъ, для отаичія отъ Русскихъ происшествій, напечатаны мелкимъ шрифтомъ, чего уже не наблюдалось въ послѣдующихъ частяхъ. Эти Византійскія происшествія продолжаются до половины XV столѣтія. Къ нимъ примѣшано еще нѣсколько отрывковъ изъ Сербской и Болгарской Исторіи (IV, 241; V, 86). Последнія сказанія изъ Исторіи Восточной Имперіи суть: *Повѣсть отъ древняго писанія*

о созданіи царяграда (V, 222), и послѣ нея, о взятіи царяграда (стр. 231).

Еще особенность Ник. Лѣт-си заключается въ томъ, что она весьма часто, при имени какого-либо Князя, приводитъ его родословіе, восходящее по большей части до Св. Владиміра, и въ иныхъ мѣстахъ, при извѣстіи о кончинѣ Князей, именуесть оставшихся послѣ нихъ дѣтей.

Не смотря на полноту Ник. Лѣт-си, она не пользуется у Историковъ такимъ уваженіемъ, какъ нѣкоторыя другія. Карамзинъ пользовался ею съ большою осторожностію и чаще опровергалъ ея сказанія. Главнѣйшій ея недостатокъ, по отзыву Шлецера (*), состоитъ въ томъ, что собиратель ея, хотя и почерпалъ происшествія для своего сборника изъ другихъ Лѣтописцевъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ, но вмѣсто простаго списывателя онъ часто дѣлался ихъ толкователемъ; перемѣняя старинныя слова, давалъ имъ нерѣдко другое значеніе; въ иныхъ мѣстахъ прибавлялъ такія обстоятельства, которыя давали совсѣмъ иной видъ происшествіямъ. Къ сожалѣнію, однакожь, Шлецеръ, взводя эти винны на Ник. Лѣт-сь, не сдѣлалъ ни одного указанія въ подтвержденіе своихъ словъ.

Въ отношеніи къ точности изданія, Шлецеру и Башилову, между прочимъ, предписано было, «чтобы печатный списокъ былъ совершенно сходенъ съ рукописнымъ», сколько, впрочемъ, новое правописаніе могло то допустить. Въ удостовѣреніе точнаго исполненія сего наказа, Шлецеръ говоритъ: «Всякъ

(*) Въ Пред. къ I Ч. изданія сей Лѣт-си.

можетъ учинить самое строжайшее испытаніе: подлинникъ хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ (*); всякъ его видѣть и съ нашимъ изданіемъ сличить можетъ. Для сего и страницы подлинника на поляхъ нашего изданія вездѣ означены». Въ подлинникѣ нашлось много поправокъ самаго текста; но Шлецеръ не всегда имъ слѣдовалъ, и ему казалось, что старыі текстъ былъ исправленъ новыхъ поправокъ. Для разрѣшенія же сомнѣній онъ прибѣгалъ къ Патріаршему списку.

Лѣтосчисленіе показано отъ С. М. буквами въ текстѣ и Арабскими цифрами сверху страницъ, а отъ Р. X. — на поляхъ.

2. Библиотека Россійская историческая, содержащая древнія лѣтописи, и всякія записки, способствующія къ объясненію Исторіи и Географіи Россійской, древнихъ и среднихъ временъ. Ч. I въ Спб. при Импер. Ак. Н. 1767.

На другомъ листѣ:

Лѣтопись Несторова съ продолжателями по Книгсвергскому списку до 1206 года.

Въ пред. 33; Житіе Нестора XII, Лѣт. 301, реестръ 50 стр. въ 4 д. л.

Изъ сего заглавія видно, что Академія Наукъ имѣла наміреніе издавать Историческую Библіотеку,

(*) Должно замѣтить, что здѣсь рѣчь идетъ не о нынѣшней Императорской Публичной Библіотекѣ, а о Библіотекѣ Академіи Наукъ, которая еще въ 1726 году была открыта для публичнаго дѣла въ недѣлю.

которая заключала бы въ себѣ собраніе источниковъ для древней Исторіи и Географіи Россіи. Хотя въ послѣдствіи издашы ею *Продолженіе древней Россійской Висліюмки* и *Россійская Лѣтопись по списку Софійскому*, въ заглавіи котораго сказано: «въ продолженіе издаваемыхъ манускриптовъ Библіотекки Академіи Наукъ» (см. ст. 13); но по наружному виду сихъ книгъ, онѣ не входятъ въ составъ Библіотекки Россійской Исторической.

Въ первой ея части заключается Кенигсбергская Лѣтопись, называемая также Радзивилловскою. Оба эти названія даны ей по слѣдующему поводу. Губернаторъ Пруссіи Князь Богуславъ Радзивилъ подарилъ въ 1668 году (*) Несторову Лѣтопись Кенигсбергской Библіотекѣ. Проѣзжавшему въ 1716 г. чрезъ Кенигсбергъ Петру Великому показали эту Лѣтопись, и онъ велѣлъ сдѣлать для себя вѣрный списокъ съ находящимися въ ней изображеніями. Послѣ того, когда Пруссія занята была Русскими войсками, приведенъ былъ къ намъ въ 1764 году и самый подлинникъ, который и отданъ былъ Академіи Наукъ.

Кенигсбергская Лѣт-сь принадлежитъ, по содержанію, къ древнимъ, неискаженнымъ спискамъ, и въ сущности сходна съ Лаврентьевскою, но еще болѣе (почти буквально) съ Троицкою Лѣт-сью, которая принята Археографическою Комиссією для вариантовъ при изданіи Лавр. Лѣт-си. Въ началѣ

(*) Это г-ль заимствованъ изъ Предисл. къ 1 тому Полн. Собр. Рус. Лѣт. стр. XIV: но въ пред. къ Кенигсб. Л-си стр. 32 показано 1674 годъ.

же да скажемъ, что ради прозвася Печерскій Монастырь», изложена въ подробности. Въ концѣ этого сказанія (стр. 112) Лѣтописецъ упоминаетъ о себѣ: «*Θεοδοσίεвиъ живушу въ монастырѣ. и правящу добродѣтельное житіе и чернецкое правило, и принимающу всякаго приходящаго къ нему; къ немужъ и азъ пріидохъ худый, и пріятъ мя лѣтъ ми сущу семнатцати отъ рожденія моего. Се же написахъ и положихъ, въ кое лѣто почалъ быти монастырь, и что ради зовется Печерскій; а о Θεοδοсіевонъ житіи пакы скажемъ.*». Этого житія здѣсь нѣтъ. Оно не находится и въ Лавр. Архгр.; но въ сей послѣдней помѣщено *Сказаніе о кончинѣ сего преподобнаго и житія другихъ Печерскихъ иноковъ*; а здѣсь все это выпущено.

Укажемъ на тѣ событія, въ которыхъ Лѣтописецъ самъ принималъ участіе, и тѣ мѣста, гдѣ онъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ.

Подъ 1090 годомъ, въ разсказѣ *объ обрѣтеніи мощей Св. Θεодосія* (стр. 131), Лѣтописецъ говоритъ: «его же (Игумена) повелѣнію быхъ азъ первое самовидецъ, еже и скажу». Тутъ онъ былъ не только самовидцемъ, но и дѣйствующимъ лицомъ, а потому и все повѣствованіе разсказано имъ въ первомъ лицѣ.

Подъ 1093 г. послѣ сказанія *о нашествіи Половцевъ* (стр. 138) Лѣтописецъ заключаетъ: «Се бо паче нѣхъ казнимъ есмы за грѣхи многи, якоже и азъ грѣшныи много и часто Бога прогнѣваю и часто согрѣшаю, но по милости своей Господи спаси ны».

Подъ 1096 г. при описаніи *второго нашествія Половцевъ* (стр. 144): «И пріидоша на монастырь Печерскій, намъ сущимъ по нелымъ почтающимъ по заутреніи намъ же бѣжающимъ за домъ монастыря».

Въ слѣдъ за этимъ разсказомъ (стр. 145) помѣщено, взятое изъ Мессодія Патарскаго сказаніе о происхожденіи Татарскихъ поколѣній, къ которымъ причислены и Половцы. Въ примѣчаніи издатель говоритъ: «Включенная въ семъ мѣстѣ повѣсть о Татарскихъ поколѣніяхъ исправлена противъ собраннаго Г. Татищевымъ Лѣтописца и притомъ нѣскольکو сокращена противъ подлинника» (Кен. списка).

Въ сказаніи объ ослабленіи Василька (подъ 1097) встрѣчаемъ еще Лѣтописца, бывшаго дѣйствующимъ лицомъ въ повѣствуемомъ имъ событіи. Онъ говоритъ (стр. 158): «и мнѣ ту сущу въ Володимирѣ, въ одну ночь посла по мнѣ Князь Давидъ (Игоревичъ) и приидохъ къ нему». Это сказаніе, описанное съ особенными подробностями, по мнѣнію Карамзина, принадлежитъ не Нестору, (т. е. не тому лицу, который былъ принятъ Феодосіемъ въ монастырь и потомъ участвовалъ въ открытіи мощей сего Преподобнаго), а какому-то Василю. Онъ доказываетъ это тѣмъ, что далѣе Кн. Давидъ говоритъ пришедшему къ нему: «и се шлю тя, нди къ Василькови съ сими отроками»..... Въ Лавр. Архгг. (стр. 112) вотъ какъ: «да се Василю, шлю тя, нди къ Василькови, тезу своему».....; а въ рукописи Кен.: «и се Василю шлю тя, нди къ Василькови» («тезу своему» нѣтъ, также какъ и въ другихъ: Ипат., Хлѣв. и Троиц. Архгг.) «Слѣдственно»—продолжаетъ Карамзинъ (*)—«это писано Василемъ, который, будучи жителемъ Червенской или Волынской Области, какъ вѣроятно, дополнилъ Нестора, зная лучше происшествія страны своей». Издатель Кен. Лѣт-си, имѣя въ виду, что онъ из-

(*) Ист. Г. Р. II, стр. 184.

дасть Лѣтопись Несторову, бывъ, кажется, въ затрудненіи, какъ слѣдуетъ съ этойъ Василиемъ. Не углубляясь въ дальнѣйшее изысканіе, онъ призналъ легчайшимъ средствомъ рѣшить эту задачу тѣмъ, что выпустилъ имя Василія, и притомъ еще сдѣлалъ невольное замѣчаніе, указавъ: «здѣсь Преподобный Несторъ о себѣ упоминается».

Подъ 1106 годомъ (стр. 172) разсказывается о старцѣ старца Янѣ, жившаго 90 лѣтъ: «у него же и азъ много словеса слышалахъ еще и писать въ лѣтописаніи сего».

Наконецъ подъ 1116 г. (стр. 178) находится приписка Сильвестра: «Съ азъ Игуменъ Святаго Михаила, Седмистръ, написахъ книги сіи Лѣтописецъ, дадѣся отъ Бога милости пріати, при великомъ Князѣ Володимирѣ Кіевскомъ, а миѣ Игуменомъ бывшу у святаго Михаила; а иже чгуть книги сіа, то були ми молитва ихъ». Эта приписка въ рукописи стоитъ подъ 1110 годомъ. Издатель перемѣстилъ ее подъ 1116 годъ для того, какъ полагаетъ П. Г. Бутковъ (*), чтобы «прислѣпить ее къ Великокняженію Мономахову, слѣдуя въ томъ Никоновскому списку».

Далѣе отдѣльныхъ сказаній и вставочныхъ статей не встрѣчается.

Изданіе Кен. Лѣт-си съ самаго выхода своего подверглось большимъ порицаніямъ. Трудъ этотъ порученъ былъ Переводчику Академіи Ивану Баркову, который, основываясь на данномъ ему позволеніи, дѣлалъ будто-бы сокращенія и прибавленія въ текстъ и поправки въ слога, т. е. древній языкъ

(*) Оборона Лѣтописи Русской и пр. стр. 213.

переводилъ на новѣйшій (1). Шлецеръ горяче встѣхъ и слишкомъ изумѣренно высказывалъ при случаяхъ поговоровъ свое на издателя и на изданіе (2), можетъ быть и потому, что въ то же время онъ самъ издавалъ Ник. Лѣт-съ, и соимѣстничество было ему неприятно. Митрополитъ Евгений (3) упрекалъ еще Баркова въ томъ, что онъ поволялъ изданному имъ Лѣтописи только выпусками изъ Татищева. Барковъ сдѣлалъ ту ошибку, что не вездѣ показывалъ выпущенныя имъ мѣста. Въ предисловіи (стр. 32) мы читаемъ: «Нѣкоторыя изъ Исторіи со вѣстмъ не принадлежащія описанія выставлены, въ чемъ слѣдовалъ я примѣру собранной покойнымъ Василіемъ Никитичемъ Лѣтописи». Изъ сравненія Кен. Лѣт-си съ Лавр. Лѣт-гр. видно, что Барковъ выпускалъ благочестивыя размышленія писавшихъ Лѣтописи, тексты, приведенные въ ней изъ Ветхаго и Новаго Завета, и другія событія, казавшіяся ему непривлекарными изъ Исторіи, напр. о появленіи въ разныхъ мѣстахъ волевоу, объ уродѣ, пойманномъ въ Сѣверѣ, о почтовомъ мѣленіи въ Полоцкѣ и т. п. Прибавленія же (означенныя на стр. 14, 145, 175, 231, 236, 244, 271, 284, 287 и 299) сдѣланы были по причинѣ недостатка листовъ въ Кен. списокѣ, и заимствованы изъ рукописныхъ: Никонновской и Новгородской Лѣт-сей (4) и изъ Татищева.

(1) Несторъ. Русскія Лѣт. пер. Д. Лыкова I Введ. стр. 141 и 142 (148 — 149).

(2) Тамъ же и продолж. стр. II.

(3) Труды Моск. Общ. Ист. и Древ. Рос. III. Кн. 2 стр. 34.

(4) Во многихъ мѣстахъ въ примѣчаніи сказано, что д. повѣсти взяты изъ Сильвестровой Лѣт-си; но въ примѣчаніи въ концѣ книги указанія погрѣшностей означено, что мѣсто

Небольшія вставки (по большей части имена или отчества Князей), помѣщенные въ самомъ текстѣ для поясненія его; но неизвѣстно откуда взятыя, означены курсивомъ. Толкованія нѣкоторыхъ малозначимыхъ словъ помѣзаны въ скобкахъ курсивомъ же. Немногія примѣчанія, находящіеся внизу страницъ, не имѣютъ особой важности. Что же касается поправки слога въ самомъ текстѣ, то этотъ укоръ несправедливъ. Еще Г. Перевощиковъ (въ статьѣ о *Русскихъ Лѣтописяхъ и Лѣтописателяхъ по 1240 годъ* (*)), основательно замѣтилъ, что изданіе Кен. Лѣт-си сдѣлано не такъ дурно, какъ отозвался объ немъ Шлецеръ. И дѣйствительно: отонъ только со вниманіемъ (и, конечно, съ снисхожденіемъ, какъ къ первому труду въ этомъ родѣ) сравнить Кен. Лѣт-съ съ вариантами, помѣщенными при Лавр. Архгр. Лѣт-си. Тамъ можно увидѣть, что текстъ Кен. рукописи переданъ довольно вѣрно, исключая пропусковъ, о которыхъ сказано выше. Если же мы найдемъ противъ нея ошибки или несходства, то они въ сущности маловажны, а по количеству незначительны.

Въ началѣ Кен. Лѣт-си помѣщено предисловіе, подъ которымъ подписался издатель. Но оно сочинено Шлецеромъ, какъ онъ самъ объ этомъ часто

Сильвестровой должно читать Никоновской. Въ Ак. И., между рукописями есть особая Лѣт-съ подъ именемъ Сильвестровой, данная владомъ Воскресенскому монастырю и подписанная Патріархомъ Никономъ (Слов. Дух. Писат. 3 изд. II, 290).

(*) Труды Имв. Росс. Акад. IV стр. 89 С. П. Б. 1841.

говорить (1), по предначертанію Тауберта, какъ прибавляютъ другіе (2).

Послѣ предисловія слѣдуетъ: *Житіе Преподобнаго Нестора, сочинителя вся Лѣтописи*, а потомъ и самая *Лѣт-сь*. Въ концѣ приложенъ составленный по азбучному порядку *Регистръ достопамятныхъ дѣлъ и собственныхъ именъ лицъ, народовъ, странъ, городовъ, урочищъ, морей, озеръ и рѣкъ, упоминаемыхъ въ Лѣтописи Преподобнаго Нестора*.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М., съ означеніемъ на поляхъ соответствующихъ лѣтъ отъ Р. Х.

Карамзинъ, въ ссылкахъ своихъ на Кн. *Лѣт-сь*, называетъ ее просто *Несторомъ*, съ указаніемъ страницъ, или же *почетнымъ Несторомъ*. Такое названіе этой *Лѣт-си* было долгое время въ употребленіи у нашихъ Ученыхъ, и потому вездѣ, гдѣ встрѣчается ссылка на Нестора, должно разумѣть Кн. *Лѣт-сь*.

Нѣкоторымъ нашимъ Ученымъ (3) извѣстенъ былъ экземпляръ Кн. *Лѣт-си*, исправленный покойнымъ А. И. Еромолаевымъ. Въ немъ печатные листы переложены бѣлыми листами и на нихъ означены всѣ разнословія печатнаго изданія противъ рукописи. Гдѣ этотъ экземпляръ теперь находится, я не могъ открыть.

Другой подобнаго рода экземпляръ хранится въ Библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Онъ замѣчателенъ, во 1-хъ, потому, что былъ въ рукахъ Карамзина, ко-

(1) Несторъ. Рус. Лѣт. пер. Ямкова; Введ. I, стр. 149 и 150.
(149 — 160).

(2) Слов. Дух. Писат. 2 изд. II. 87.

(3) Арцыбашевъ, Повѣст. о Россіи, I, изд. стр. VII.

торый сдѣлалъ въ немъ во многихъ мѣстахъ собственноручныя отмѣтки; во 2-хъ томъ, гдѣ Миллеръ сдѣлалъ его съ пергаминнымъ Троицкимъ спискомъ (сгорѣвшимъ въ 1812 году), я отмѣчалъ на поляхъ не только всѣ варианты и разнословія, находившіяся въ печатной Кви. Лѣт-си, но поправлялъ и орфографію, держась въ точности правописанія Лѣт-сца Троицкаго. Это сличеніе доведено только до сказанія о переложеніи Греческихъ книгъ на Славянской, т. е. до 21 стр. Самъ выѣстъ ученикъ оный оный одолжилъ Князю М. А. Оболенскому, который напечаталъ исправленные Миллеромъ страницы въ своемъ Сборникѣ (*).

3. ЦАРСТВЕННАЯ КНИГА, то есть ЛѢТОПИСЕЦЪ ЦАРСТВОВАНІЯ ЦАРЯ ІОАННА ВАСИЛЬЕВИЧА, ОТЪ 7042 ГОДУ ДО 7061 НАПЕЧАТАНЪ СЪ ПИСМЕННОГО, КОТОРОЙ СЫСКАНЪ ВЪ МОСКВѢ ВЪ ПАТРИАРШЕЙ БИБЛИОТЕКѢ. С. П. Б. ПРИ ИМП. АК. Н. 1769.

Въ предисл. VIII (не озн.) и 347 стр. въ 4 д. л.

4. ЦАРСТВЕННОЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ СОДЕРЖАЩЕЙ РОССІЙСКУЮ ИСТОРИЮ ОТЪ $\frac{6622}{1114}$ ГОДУ, то есть ОТЪ НАЧАЛА ЦАРСТВОВАНІЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА ВСЕВОЛОДОВА МОМОХА ДО $\frac{6980}{1472}$ ГОДУ, то есть ДО ПОКОРЕНІЯ НОВАГОРОДА ПОДЪ ВЛАСТЬ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВАСИЛЯ ІВАНОВИЧА, ПОСЛѢ УЧИНЕННАГО БУНТУ ВЪ НО-

(*) Сборникъ Князя Оболенскаго М. 1840 № 11.

ВТОРОЕ ПРОИСХОЖДЕНІЕ ЦАРСКИХЪ ПОСАДНИЦЪ И
ВИДѢТЕЛЕЙ. С. П. Б. При Имп. Ак. Н. 1772.
Въ пред. VII (не озн.) н. 409 стр. въ 4 д. л.

5. Древняго ЛѢТОПИСЦА часть первая,
содержащая въ себѣ повѣсть происше-
ствій, бывшихъ въ Россіи при владѣніи че-
тырнадцати Великихъ Князей, съ перва
Владимирскихъ, потомъ Московскихъ, чрезъ
сто двадцать пять лѣтъ, начиная съ ⁶⁷⁶²1094 года

до ⁶⁹²⁷1379: то есть отъ временъ Княженія Вели-
каго Князя Александра Невского до победы
Великимъ Княземъ Дмитриемъ Ивановичемъ,
прозваннымъ по томъ Донскимъ, одержан-
ной надъ Татарами у рѣки Вожи въ Рязан-
ской землѣ, въ годъ выше сего на послѣдн
упомянутомъ: изданная по Высочайшему
повелѣнію, преславнымъ сего 1774 года Іюля
10 дня заключеннымъ съ Турками миромъ
возвеличившіяся покровительницы и защит-
ницы русь.

— Древняго ЛѢТОПИСЦА часть вторая, со-
держащая въ себѣ повѣсть происшествій, быв-
шихъ въ Россіи съ ⁶⁸⁸⁷1379 по ⁶⁹³²1424 годъ: то есть
последнія лѣта Миняиновскаго Великаго Князя
Дмитрія Ивановича Донскаго и сына его Ве-
ликаго Князя Василья Дмитриевича. С. П. Б.
при Имп. Ак. Н. 1774 и 1775.

Въ I 340; во II 454 стр.; въ 4 д. л.

Царст. книга и Царст. ЛѢТОПИСЦЪ из-
даны Княземъ Щербатовымъ. Въ предисловіи къ

тому послѣднему онъ. между прочимъ, говорить, что объ эти книги суть отрывки большого, не неоконченнаго труда, и что Царств. Лѣт-свицъ собранъ изъ древнихъ Лѣтописей для Петра Великаго, какъ учебная книга. Рукопись его найдена въ библиотекѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Алексѣя Дмитриевича Голицына, а рукопись Царств. Книги въ Московской Типографской Библиотекѣ подъ № 70. Рукопись же Древняго Лѣт-свица находилась въ комнатной Библиотекѣ Императрицы Екатерины II, и по ея повелѣнію была напечатана на счетъ Кабинета, съ предоставленіемъ всѣхъ печатныхъ экземпляровъ въ пользу трудившихся надъ ея изданіемъ. Первую часть Древ. Лѣт-свица издалъ Иванъ Елизаровичъ Глѣбовскій, а вторую Григорій Васильевичъ Козицкій (1). Шлецеръ (2) говоритъ объ нихъ: «Всѣ эти три рукописи наполнены чрезвычайно грубыми, по большей части раскрашенными фигурами, и, судя по наружности, кажется, составляютъ одно сочиненіе». О Древ. Лѣт-свицѣ онъ прибавилъ еще: «не показано, откуда взятъ». Мнѣніе Князя Щербатова и догадка Шлецера, что эти Лѣт-сви суть одно сочиненіе, дѣйствительно справедливы; но Шлецеръ не обратилъ вниманія, что Царств. Кни., Царств. и Древ. Лѣт-свицы суть не что иное, какъ отрывочные списки Ник. Лѣт-сви, имъ же изданной.

(1) С. Петербургскія Ученыя Вѣдомости на 1777 годъ. № 19. Слов. Рус. сѣв. Писат. Митрополита Евгенія М. 1845; I, 296.

(2) Исторія. Рус. Лѣт. пер. Ламановъ; I Введеніе стр. 124 (161).

Слѣдую настоящему порядку, эти Лѣтописи располагаются слѣдующимъ образомъ: Царст. Лѣт-скѣ до стр. 156; послѣ того обѣ части Древ. Лѣт-сца; потомъ осталая половина Царст. Лѣт-сца и наконецъ Царст. Кн. Между всѣми этими перерывами находятся пропуски, о которыхъ ниже упомянуто въ подробности.

Первая половина Царст. и первая часть Древ. Лѣт-сца менѣ остальныхъ могутъ быть приняты за надежный источникъ.

Царст. Лѣт-скѣ начинается княженіемъ Владимира Мономаха (Ник. Лѣт. II, 44) и походомъ на Царьградъ въ царствованіе Императора Константина Мономаха. Потомъ слѣдуетъ извѣстіе о приходѣ изъ Царьграда къ Владимиру Митрополита Неофита, который привезъ дары и между прочимъ вѣнецъ Царскій, «ниже именуется Мономахова шапка». Этого извѣстія однакожъ нѣтъ въ Ник. Лѣт-си, а все остальное сходно съ нею, кромѣ пропуска цѣлыхъ десятковъ и даже сотенъ лѣтъ. Сверхъ того, многія мѣста такъ перебиты, что въ происшествіяхъ нѣтъ не только послѣдовательности, но даже и смысла; напр. все, что находится на стр. 21 — 25, не на мѣстѣ. Извѣстія о зятѣ Владиміровомъ, Леонѣ Діогеновичѣ и о походѣ Ярополка на землю Половецкую, помѣщенные здѣсь подъ 1128 годомъ, относятся къ 1117 году. Далѣе (стр. 29) идутъ отрывочныя извѣстія изъ 1142 года (см. ниже), къ которымъ, послѣ словъ: «и много воеваше возвратишася не толю ратьиха» приковано продолженіе разсказа 1138 года, о войнѣ Черниговскихъ Князей Ольговичей съ В. К. Ярополкомъ, прерваннаго на стр. 41 словами:

и Турочичи, Дрогичицы, Чашчане, Омовляне, за которыми и слѣдуетъ то, что помѣнено (стр. 22) полнѣ словъ; но и прочіе ратныхъ ч. т. е. «Галичане, Ростоныи» еще не къ силѣ и Берендеевъ немыредеть; зная, и въ нѣсколькихъ мѣстахъ, и далѣе все остальное до 1129 года (стр. 25), 1142 годъ (стр. 47) на своемъ мѣстѣ выпущенъ; а событія, случившіяся въ этотъ годъ разбросаны по другимъ годамъ такимъ образомъ: начало на стр. 62; «Въ лѣтѣ 6635 (должно быть 6659) Князь Великій Вячеславъ Владимировичъ Мономахъ иде изъ Турова въ Переяславъ на княженіе. (стр. 63) а Князь Великій Вячеславъ Владимировичъ Мономахъ даде Переяславъ Братаничу своему Князю Изяславу Мстиславичу»; продолженіе этого на стр. 22: «а самъ иде изъ Турова. и много воеваше возвратишася; не точію ратныхъ, продолженіе этой неконченной рѣчи, не являющей смысла въ тѣхъ, что тутъ напечатано, находится на стр. 41: «Ляховъ воеваше, но и мирныхъ Ляховъ грабниша и пѣвиши». За сими слѣдуютъ два извѣстія о событіяхъ Новгородскихъ, чѣмъ и кончается 1142 годъ. Самыя указанія о проищенихъ мѣстахъ сдѣланы Княземъ Щербатовымъ на вѣрно. На стр. 87 до слѣд. недоконченнаго 1149 года показанъ 1180 годъ; но въ немъ относятся только двѣ первые статьи о походѣ Мстислава Ростиславича на зятя своего Всеволода Подонкаго; а слѣдующія двѣ: о наемѣ Изабавы Мстиславича итд.; войною на Святослава Ольговича и Юрія Владиміровича, принадлежатъ къ 1147 году (стр. 65), а тамъ ихъ не достаетъ. Далѣе, (стр. 88), со словъ: «и собравшеся крѣпша мнѣши Демьянъ, Епископъ Кацарскаго.

до словъ (стр. 97): «и отку оному Юри дошоруну въ Киевъ», относится къ 1155 году, который не имѣетъ здѣсь окончанія. Послѣ сего имѣемъ, конецъ сказанія о *Калкскомъ побоищѣ*, случившемся въ 1224 году: слѣдовательно тутъ пропущено около 75 лѣтъ. Здѣсь, такое какъ и въ Ник. Лѣт-си, битва Калкская поставлена подъ 1225 годомъ. На стр. 153 находится еще пропускъ 7 лѣтъ отъ 1240 до 1247 года. Не наибольшій пропускъ заключается на стр. 156, послѣ извѣстия о убійствѣ Татарскаго Князя Бардбека, чѣмъ и оканчивается 1247 годъ. Въ примѣчаніи сказано, что «въ семь мѣстъ обрѣтаются промежутъ отъ 1258 до 1421 году», правильно съ 1248 до 1425; то есть, не достаётъ 177 лѣтъ. Этотъ промежутокъ, впрочемъ, и, заключаетъ тѣ самые годы, которые составляютъ Дряб. Лѣт-сви.

Есть однакожъ, немотивированія сказанія, некоторыя изъ коихъ имѣтъ въ Ник. Лѣт-си, для которыхъ не дожены въ Дарсѣ, Лѣт-сви, проокраивѣ, напр. О аѣи на Мордву (стр. 105); о Расстраскѣ Ентсѣи Кирилъ (стр. 111); о Дерасиѣ Мученицѣ (стр. 112); о потрясеніи земли (стр. 117), въ концѣ котораго прибавлено: «и др. сказана на нѣ. самими въ то время бывшии, а мои; о примиреніи Ярославъ Всеволодовича Переяславскаго съ Митииломъ Черниговскимъ (стр. 118); хожденіе Александрово въ Орду (стр. 154). Всѣ эти статьи изложены здѣсь подробнѣе, нежели въ Ник. Лѣт-си. Небольшія извѣстія 1465 года о междоусобицѣ въ Орлѣ, всѣ 1466-й и начало 1467 года (стр. 379) въ Ник. Лѣт-сви выпущены. Въ продолженіи о войнѣ на Новгородъ подъ 1471 годомъ находимъ (стр. 406): «Посланъ

Митрополита Филиппа къ Новгородцамъ, котораго также нѣтъ въ Ник. Лѣт-си.

Указавъ только на значительные недостатки Царств. Лѣт-сца и несходства его съ Ник. Лѣт-сю, не лзя не замѣтить ошибки въ самомъ его заглавіи. Въ немъ сказано, что онъ содержитъ происшествія «до 1472 году, то есть до покоренія Новгорода подъ власть В. К. Василья Ивановича»; но Новгородъ покоренъ не Василіемъ Іоанновичемъ, который началъ царствовать только съ 1505 года, а отцомъ его, Іоанномъ III, вступившимъ на великое княженіе въ 1462 году.

Древній Лѣт-сецъ начинается словами: «А Псковичи тогда быша Нѣмецъ подъ Псковомъ». Этимъ извѣстіемъ оканчивается 1253 годъ (Ник. Лѣт. III, 35). Въ I части, отъ стр. 115 до 136, или отъ конца 1324 до конца 1328, происшествія перебиты. Вотъ настоящій ихъ порядокъ по Ник. Лѣт-си (III, 129 — 148): послѣ извѣстія 1324 года о прогнаніи Княземъ Давидомъ Нѣмцемъ отъ Пскова (стр. 115); и послѣ словъ, «и нѣкихъ много мужей храбрыхъ убіено быти отъ Нѣмцъ», должны быть извѣстія того же года (стр. 123 и 124) о сухитѣхъ, о хожденіи въ Орду В. Кн. Іоанна Даниловича и о заложеніи въ Москвѣ соборной церкви Успенія Богородицы. Потомъ (стр. 128) событія 1326 года (въ Ник. 1325): «Пріиде въ Новъградъ Архіепископъ Монсей съ Москвы» до извѣстія (стр. 129): «того же лѣта родился Великому Князю Ивану Давидовичу сынъ Иванъ», за которымъ должно слѣдовать (стр. 132) «(того же лѣта) преставился пресвященный Петръ Митрополитъ Кіевскій и всея Русіи. и пасѣ Цер-

ковъ Божию лѣтъ 18 и мѣсяць 6., и чрезъ двѣ строки: и положенъ бысть во градѣ Москвѣ и некого нахлѣвнѣя твора съ вѣрою приходящима къ нему. За симъ слѣдуетъ: (стр. 124) житіе Петра Митрополита: «О смиреніи и о терпѣніи святаго» и проч. до словъ (стр. 128): «и начатъ больше иныя мѣсты жити въ томъ градѣ». Продолженіе этого житія (стр. 130): «Совѣщаетъ же совѣтъ благъ Князю» оканчивается на стр. 132 словами: «и самому, руки въ небо воздвину . . .» потомъ черезъ 5 строкъ: «и хѣдо: убо; на земли оста; душа же на небеса возлетѣ, къ жаждоному Христу». Послѣ сего (стр. 133) слѣдуетъ весь 1327 годъ (въ Ник. 1326), оканчивающійся извѣстіемъ (стр. 136) объ освященіи Московскаго Успенскаго собора, за которымъ должны идти событія, прерванныя порядкомъ на стр. 115, т. е. о поставленіи на Русскую Митрополию Грека Θεογνоста; начало княженія Юанна Даниловича; отрывки изъ Сербской Исторіи до посланія Стефана Царя Сербскаго (стр. 123), которое здѣсь пропущено, также какъ и начало слѣдующаго за нимъ происшествія о войнѣ Стефана съ Болгаріею. Продолженіе этой Исторіи находится на стр. 136 «(а сраженію) бывшу побежденъ бысть» и т. д.

Въ этой перебивкѣ выпущенъ 1325 годъ, и отъ того лѣтъ въ Дрѣв. Лѣт-спѣ показаны годомъ позднѣе, въ сравненіи съ Ник. Лѣт-сью, что продолжается до 1393 года.

Первая часть Дрѣв. Лѣт-сца, какъ уже выше замѣчено, не такъ исправна, какъ вторая, по причинѣ встрѣчающихся въ ней довольно частыхъ пропусковъ; но при всемъ томъ, есть сказанія, которыя либо вовсе нѣтъ въ Ник. Лѣт-си, или онѣ

разсказаны въ немъ съ болѣею подробностію, чѣмъ въ послѣдней.

Въ I части на стр. 183 помѣщены: *Посланіе Василія Архіепископа Новгородскаго Тверскому Епископу Θεодору* (о раѣ уцѣльшемъ на землѣ). Въ Ник. Лѣт-си его нѣтъ. Послѣ этой статьи есть короткое извѣстіе о *Мученицѣ Крулецѣ*, также недостающее въ Ник. Лѣт-си.

Во II части *нашествіе Тохматыша на Москву* (стр. 70), по сравненію съ Ник. Лѣт-сью, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пространнѣе, въ иныхъ короче; особенно взятіе Москвы здѣсь изложено съ болѣею подробностями. *Явленіе Образа Тихвинской Божіей Матери* (стр. 92) въ Ник. Лѣт-си нѣтъ. *Походъ В. К. Дмитрія Іоанновича противъ Новгорода* (стр. 103) здѣсь описанъ подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си. *О житіи и о преставленіи великаго Князя Дмитрія Ивановича Царя Русскаго* (стр. 153) разсказано пространнѣе и въ концѣ разсказа помѣщено надгробное слово, которое въ Ник. Лѣт-си также выпущено. *Сказаніе о нашествіи Тейиръ Аксака (Тамерлана)* (стр. 243) здѣсь гораздо пространнѣе, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «*Мѣсяца Августа въ 26 день: повѣстѣ на стѣпѣніе чудотворнаго образа пречистыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи, еяже написа бооглисный Евангелистъ Лука, самовидно зря на истинную богородицу при животѣ ея, и како божественная та икона бысть въ Руской землѣ, прежде во градѣ Киевѣ и въ Вышгородѣ, въ церкви преславѣ на создоу ея явилася, и како прейде въ градъ Владимиръ, и оименно нарцашася икона Владимирская, и еяже ради иныя прійде въ богомилыи*

царствующій градъ Москву, и на нѣ надеждою сугубо чудесно избавленіе: на нѣ содѣя отъ нахожденія безбожнаго и зловернаго отъ Царя Темир-Лангана, и о составленіи монастыря идѣже срутоша той пречестный Богоматери образъ. Благослови Отецъ! — Валтій Смоленска Витофтоль (стр. 280) не находится въ Ник. Лѣт-сн. — О Епископѣ Стефанѣ Пермскомъ (стр. 285) начало и конецъ подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-сн. Въ повѣсти о житіи В. К. Михаила Александровича Тверскаго (стр. 308) есть мѣста, которыя пропущены въ Ник. Лѣт-сн.

Остальное почти совершенно сходно съ Ник. Лѣт-сю, и всѣ сказанія, которыя въ ней находимъ, помѣщены и въ Древ. Лѣт-снѣ. Онъ оканчивается княженіемъ Василія Дмитріевича, т. е. 1424 годомъ. Здѣсь же остается только трихъ небольшихъ извѣстій, относящихся до Новгорода.

Выше показаны были пропуски, находящіеся въ Царств. Лѣт-снѣ. Къ нимъ нужно прибавить, что между второю половиною этого Лѣт-снѣ и Древ. Лѣт-снѣ пропущено 6 лѣтъ (съ 1247 по 1254). Между снѣ послѣднимъ и второю половиною Царств. Лѣт-снѣ пропущено начало княженія Василія Василіевича Темнаго и многія извѣстія изъ Сербской, Греческой и Турецкой Исторіи. Русскія событія въ немъ (стр. 158) начинаются 1426 и оканчиваются 1472 годомъ. Наконецъ, между второю половиною Царств. Лѣт-снѣ и Царств. Кн. находится промежутокъ 62 лѣтъ, т. е. съ 1473 по 1534 годъ.

Всѣмъ же оныхъ Лѣтописцахъ слѣдуетъ сказать, что, не смотря на заключающіеся въ нихъ недостатки, они не только не лишніе, а для занимающаго

ишся изученіемъ и изслѣдованіемъ нашей Исторіи; какъ это съ перваго взгляда могло бы показаться; ноу напротивъ, служить полезнымъ варіантомъ для Ник. Лѣт-си, и многія мѣста въ нихъ должны были приняты за правильнѣйшее чтеніе, чѣмъ въ сей послѣдней.

Царствѣ ншала Ншнга, начншаясь съ 1534 года: подробнымъ повѣствованіемъ о послѣднихъ дняхъ жизни и о кончѣ В. К. Василія Іоанновича (что въ Ник. Лѣт-си, въ концѣ VI ч., изложено очень коротко), заключаетъ первые 20 лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго, и продолжается до 1554 года. Подробныя описанія здѣсь слѣдующія:

Подъ 1536 годомъ (стр. 51) о возвращеніи Казанскаго Царя Шмала изъ ссылки съ Валахера, куда онъ посланъ былъ при В. К. Василіи Іоанновичѣ. Здѣсь описанъ приемъ, сдѣланный В. К. Іоанномъ и его матерію Царю Шмалаю. Въ Ник. Лѣт-си этого нѣтъ.

Подъ 1541 (стр. 78) о приходѣ Крымскаго Царя Саит-Гирея на Рускую землю, къ Оку рыть на беретъ, въ лѣто 7049. Мѣл.

Подъ 1542 (стр. 100) о поиманіи Князя Нюки Вольскаго: Здѣсь подробно, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1547 (стр. 126) подъ заглавіемъ: о соотѣль Великаго Князя Івана Васильевича всея Русей, соотцемъ своимъ Макаріемъ Митрополитомъ, описано намѣреніе Іоанна вступить въ бракъ и вѣнчаться на Царство. За тѣмъ слѣдуетъ подробное описаніе чина вѣчанія со всеми входящими въ него молитвами. Въ Ник. Лѣт-си о бракѣ В. К. вышечено, а есть только описаніе вѣчанія, несходное въ

началь стѣнъ, которое закладывается здѣсь. Но описаніе это, какъ видно, не совершенно точно; по стр. 133, читаемъ: «въ подлинномъ спискѣ описанъ окорописанъ: вѣнцу подписано такъ: описать, въ которомъ мѣстѣ о посохѣ, да тутъ написать. И на стр. 134: «въ подлинномъ спискѣ описанъ скоройсью въ инау. А на аутурги по хоруамской: пѣни по мазанію масломъ; послѣ Достойно есть, помазанію муромъ; на тутъ же писать приращеніе».

Подъ тѣмъ же годомъ (стр. 137): о вѣнцѣмъ писанъ.

Подъ 1549 (правильнѣе 1548) (стр. 145) о походѣ Царскомъ на Казань.

Подъ 1550 (стр. 153) о походѣ (второмъ) Царскомъ на Казань. Здѣсь находимъ первую рѣчь Митрополита Макарія на боярѣхъ, повелемъ въ войску.

Подъ 1551 (стр. 161 — 185): Начало послѣдней, со стороны вѣдливостіи челоуколюбца, Божіе, преславице цудеа въ родѣ нашемъ, православице Царя Благовѣрныи Великии Княземъ Иваномъ Васильевичемъ, Государемъ всѣхъ Рускои Самодержца, православному Христіанскому ита безсмерному племени и работы, отъ безбожныхъ Казанскихъ Татаръ; о пощасленіи новаго града, Божіеи, каръ чернаго Новграда Свияжской; и въ немъ устрои Церкви и Христіаномъ жилища. въ лѣтѣ 7050, въ десятое: надесять лѣтъ государство наше; а въ лѣтѣ 7051: лѣтъ царства моего. Здѣсь описанъ третій Казанскій походъ, а подъ 1552 (стр. 203) четвертый: походъ Александръ на Новаго цесаря: Благочестивый Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ. Самодерж-

заче *Минимъ Россіи, о покоемъ православному Хри-
стіанскому иже безбожство и злыя намяники въ Ка-
зирскъ Тамиръ. Въ этомъ описаніи находитъ оди-
ннадцатъ рѣчи и посланія Царя Іоанна Васильевича
и Митрополита Макарія.*
1) стр. 210. *Посланіе учительное Провосвещеннаго
Макарія Митрополита всея Русіи, во Свѣдѣнскій
градъ.*

2) стр. 226. *Перланіе къ Митрополиту Царя
(Іоанна изъ Коломны).*

3) Стр. 238. *Посланіе къ Благосвѣтному Царю
и Великому Князю Государю Ивану Васильевичу всея
Русіи, отъ свѣтлѣшаго Макарія Митрополита всея
Русіи.*

4) стр. 246. *Посланіе отъ Благосвѣтнаго Царя, и
Великаго Князя, Государя, Іоанна Васильевича всея
Русіи Самодержца, къ Митрополиту Макарію всея
Русіи.*

5) стр. 265. *Рѣчь Царская къ Князю Владимиру
(Андрѣевичу), и стр. 266 Отвѣтъ ко Царю Князь
Володимировъ.*

6) стр. 321. *Рѣчь Царя и Государя ко Митро-
политу, по возвращеніи въ Москву изъ Казанскаго
похода.*

7) Стр. 325. *Рѣчь Митрополитъ ко Царю Го-
сударю, отидѣть на предъидущую.*

Царств. Кн. описывается описаніемъ болѣзни
Царя Іоанна и происходившихъ въ это время рас-
прѣй между боярами. Отихъ сказаній не находитъ
въ Мин. Аѣр-юн. Въ самой Царств. Кн. въ этомъ
мѣстѣ есть пропуски и перебивки по причинѣ угра-
ченнаго дѣтства.

«Вообще Царств. Кн. есть лучшая Летопись изъ предыдущихъ и имѣетъ преимущество передъ Ник. Лѣт-самъ тѣмъ, что въ сей последней встрѣчаются весьма частые пропуски и неслучайныя строкъ и даже цѣлыя происшествій.» Собственными именами и многія слова написаны въ Царств. Кн. правимишю, чѣмъ въ Ник. Лѣт-сн. При всемъ томъ, и въ Царств. Кн. есть нѣсколько пропусковъ и перебитыхъ происшествій, но тѣ и другія не значительны.

Карамзинъ (1) говоритъ, что «Синодальная Лѣт-сь (въ рукописи) и Царств. Кн. суть главные источники для описанія первыхъ временъ Иоанновыхъ». Такъ какъ Царств. Кн. не имѣетъ окончанія, а Синод. Лѣт-сь подъ № 270 далѣе всѣхъ Летописцевъ Иоаннова времени, которые были извѣстны Карамзину, то онъ и называетъ эту Летопись Продолженіемъ Царств. Кн. (2).

Рукописи, съ которыхъ изданы эти три Лѣт-си, украшены фигурами, разрисованными красками. Мѣсто, ими занимаемое, означено въ печатныхъ изданіяхъ литерою К. т. е. картина. Въ Царств. Кн., которая не была совершенно кончена, фигуры рисованы перомъ и только нѣкоторыя раскрашены. Въ концѣ оставлено нѣсколько пустыхъ мѣстъ, которыя и означены лит. М. К. т. е. мѣсто картины. Одна изъ картинъ, рисованныхъ перомъ, изображающая восшествіе на Престолъ Царя Іоанна, приложена для образца къ Царств. Кн. гравированная. Но экземпляры съ этимъ ри-

(1) Ист. Г. Р. VIII, прим. 1.

(2) Тамъ же, прим. 364.

172 отд. II. — ВВЛЯЮГР. ОБОЗР. РУССК. ЛѢТОПИСЕЙ.

сункомъ попадаются рѣдко. Два такихъ экземпляра были въ библиотекѣ, принадлежавшей А. Ф. Смирдину. Я имѣю также подобный экземпляръ...

Лѣтосчисленіе во вѣдѣ трехъ Лѣт-сякъ показано отъ С. М. и отъ Р. К. Арабскими цифрами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛЮГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ.

(Продолженіе).

6. Книга степенная царскаго родословія, содержащая Исторію Россійскую съ начала оныя до временъ Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, сочиненная трудами Преосвященныхъ Митрополитовъ Кипріяна и Макарія, а напечатанная подъ смотрѣніемъ Коллежскаго Совѣтника и Императорской Академіи Наукъ, такожъ и разныхъ иностранныхъ Академій, и Вольнаго Экономическаго и Россійскаго Вольнаго же Собранія Члена Герарда Фридерика Миллера. 2 ч. въ М. При Императ. Унив. 1775.

Въ I ч. VІІІ и 580; во II, 298 стр. въ 4 д. л.

Степенная книга заключаетъ въ себѣ Россійскую Исторію, расположенную по родословному порядку или по степенямъ рода Великихъ Князей, начиная отъ Св. Владиміра до конца царствованія Царя Іоанна Грознаго, — такимъ образомъ, что послѣ княженія отца слѣдуетъ княженіе сына, потомъ внука, правнука, праправнука и т. д. Это

Часть LXIV. Отд. II.

6

расположеніе по степенямъ рода, или по колѣнамъ, и было поводомъ къ названію сего труда *Степенною Книгою*.

Въ началѣ ея, послѣ Миллерова предисловія, находится пространное заглавіе *Степ. Кн.*, обозначающее общее ея содержаніе; въ слѣдъ за нимъ помѣщено: *Житіе Святыя Блаженныя равноапостольныя, и въ премудрости пресловущія Великія Княгини Ольги, нареченныя во святомъ крещеніи Елены и проч.*

Послѣ сего слѣдуетъ собственно *Степ. Кн.* Въ подробномъ оглавленіи (I, стр. 55) показано раздѣленіе ея на *степени* или *границы*, и ея содержаніе. Каждая степень подраздѣлена на главы, изъ коихъ нѣкоторыя, содержащія пространныя сказанія, имѣютъ еще подраздѣленія на *титла*.

Она начинается слѣдующимъ заглавіемъ: (стр. 75): *Степень первый, и грань первая, въ немъ же главъ 75 и три Митрополиты, Михаилъ, Леонтій, Іоанъ. Глава 1-я. Житіе и похвала Блаженнаго и достохвальнаго и Равноапостольнаго Царя и Великаго Князя Святаго и Праведнаго Владимира, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія, всея Рускія земли Гамодержца, како взыска православныя вѣры, и како вземъ градъ Корсунь, въ немъ же святое крещеніе получи, имъ же и всю Рускую землю просвѣти, и како правовѣрно поживе, и всю державу свою упасе благочестно, и вѣру православную непоколеблему утверди, и о прочихъ праведницѣхъ святаго сродствія его.*

Текстъ: «Всяко дѣло благо начинается и совершается о имени трисвятыя единосущныя и нераздѣльныя Троицы вседержительныя Отца и Сына и Святаго Духа, иже

есть Богъ нашъ, о Немъ же живемъ и движемся осмы, Его же благоволеніемъ и сія повѣсть хочетъ предложити-ся, яже о блаженнемъ и приснопамятнемъ всеа Рускія зем-ли самодержцѣ, о Великомъ Князѣ Владимирѣ Свѣтослави-чѣ, иже всю землю превеликія своея державы просвѣти саятымъ крещеніемъ, о немъ же и прежде сего обрѣтаеми суть многія повѣсти, глаголемыя и пишемыя, и похвалами достойно украсены, но обаче не во единомъ мѣстѣ, но на многи части особъ каяждо: ова въ лѣтописаніихъ иная же виде, прочая же вкратцѣ писана въ житіи его, многая же въ похвалѣ его. И отъ всѣхъ сихъ, яко отъ многораз-личныхъ цвѣтецъ хотящу собратися во едину словесную пленицу благословеніемъ и повелѣніемъ господина Преосвя-щеннаго Митрополита Макарія всеа Русіи въ царство бо-гочычаннаго Царя и Великаго Князя Иова Васильевича всеа Руси, Государя и самодержца, иже бысть отъ сѣмени блаженнаго сего Владимира седьмийнадесять степень отъ Рюрика же двадесятый степень».

Вся первая глава, изъ которой здѣсь выписано начало, содержитъ одно вступленіе. Во 2-й главѣ описано происхожденіе В. К. Владимира отъ Импера-тора Августа (стр. 78): «Сій преименитый самодержав-ный Царь и Великій Князь Владимиръ правнукъ Рюриковъ первовладычествующаго въ великомъ Новѣ градѣ и во всей Руской землѣ. Не худа же рода бяху и не незнаема, но паче преименита и славна Рим-скаго Кесаря Августа, обладающаго всею вселенною, ѿ единоначальствующаго на земли, Сей Кесарь Августъ разряди вселенную братіи своей и сродникомъ, ему же баше присный братъ, именовъ Прусъ. Отъ сего же Пруса сѣмени баше вышереченный Рюрикъ и бра-тія его». — Это сказаніе наиболѣе подвергалось осу-жденію Историковъ. Миллеръ, объясняя въ преди-словіи (стр. IV) происхожденіе сего родословія, го-воритъ, что оно было выдуманно по случаю споровъ нашихъ съ Поляками, которые не хотѣли давать

Іоанну Грозному титулъ Царя, и что сочиненіе этого происхожденія принадлежитъ самому Правительству (Приказнымъ), а не Макарію, и не имъ помѣщено въ Степ. Кн., а вставлено туда уже послѣ его кончины. Извѣстно, что Іоаниъ Грозный, во время раздорѣвъ съ Шведскимъ Королемъ Іоанномъ III, упрекая сего послѣдняго въ низкомъ происхожденіи, пишетъ къ нему :..... «а Римская печать намъ не лико: мы отъ Августа Кесаря родствомъ ведемся» (*). Изъ Степ. Кн. басня эта перешла въ тѣ изъ нашихъ лѣтописей, которыя были писаны въ позднѣйшее время, какъ то: въ Воскр. и въ Соф. Ак.; но довольно замѣчательно, что она не попала въ Ник. Лѣт-сь.

Въ главѣ 3-й (стр. 79) начинается собственно *попѣствованіе о Россіи* призваніемъ Рюрика. *Житіе В. К. Владиміра*, съ гл. 15—70. (стр. 86—176). Послѣ того слѣдуютъ еще пять главъ. Послѣдняя (стр. 216) заключаетъ сказаніе *о крещеніи костей братіи Владиміровыхъ*.

Чтобы яснѣе видѣть распорядокъ степеней, мы поименуемъ Великихъ Князей, которые поставлены въ началѣ каждой степени.

Ст. II. (стр. 220) Ярославъ (Георгій) Владиміровичъ.

— III. (—226) Всеволодъ Ярославичъ.

— IV. (—241) Владиміръ Всеволодовичъ (Мономахъ).

(*) Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. IX, прим. 414.

- V. (стр. 249) Георгій Владиміровичъ Долгорукій.
- VI. (— 283) Всеволодъ (Димитрій) Георгіевичъ Владимірскій.
- VII. (— 319) Ярославъ Всеволодовичъ.
- VIII. (—355) Александръ Ярославичъ Невскій.
- IX. (—377) Даніилъ Александровичъ.
- X. (—402) Іоаннъ Даніиловичъ Калита.
- XI. (—439) Іоаннъ Іоанновичъ.
- XII. (—488) Димитрій Іоанновичъ Донской.
- XIII. (—515) Василій Димитріевичъ.

Этою степенью кончается первая часть Степ. Кн.

Часть вторая :

Ст. XIV. (стр. 3) Княженіе Василя Васильевича Темнаго.

- XV. (—98) Іоаннъ Васильевичъ (Соединитель).
- XVI. (—173) Василій Іоанновичъ.
- XVII. (—236) Іоаннъ Васильевичъ Грозный.

Такъ раздѣлена вся Степ. Кн. Дѣянія нѣкоторыхъ изъ Великихъ Князей и Князей, а также замѣчательныя событія Русской Исторіи описаны въ степеняхъ, соотвѣтствующихъ тому времени, въ которое тѣ и другія случились. Такимъ образомъ находимъ :

Въ I ст. Гл. 73 : *Страданіе и похвала святыхъ праведныхъ чудотворивыхъ страстотерпецъ боголюбивыхъ Князей Рускихъ, самобратныхъ по плоти, Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романа и Давыда, и проч.* (стр. 184). Сія глава раз-

дѣлена на 17 титлѣ. Гл. 74. *Сказаніе о храбрости Князя Мстислава Владиміровича Тмутороканскаго.* (стр. 214). Въ III ст. гл. 2. *О церкви Печерской* (стр. 227)— краткое сказаніе со ссылкой на Патерикъ Печерскій. Гл. 7. *О братѣ Всеволода Ярославича, Изяславѣ, В. К. Кіевскомъ.* (стр. 231). Гл. 8. *О сынѣ сего послѣдняго, Ярополкѣ.* (стр. 232). Гл. 9. *О В. К. Святославѣ Ярославичѣ* (стр. 233). Гл. 10. *О Кн. Давидѣ Святославичѣ* (стр. 234). Гл. 11. *О Кн. Николаѣ Давидовичѣ, прозванномъ Никола Сятоша.* (стр. 235). Въ IV ст. гл. 2. *Объ ослѣпленіи Василька.* (стр. 242). Гл. 5. *О кончинѣ Святوپолка Изяславича* (стр. 245). Гл. 7. *О перенесеніи мощей Св. Бориса и Гльба* (стр. 246).

Въ V ст. гл. 9. *Житіе и чудеса Кн. Всеволода, Псковскаго Чудотворца* (стр. 254). Гл. 10. *Страданія В. К. Игоря Ольговича* (стр. 265).

Въ VI ст. Гл. 12. *Подробное сказаніе (раздѣленное на 14 титлѣ) о перенесеніи чудотворнаго образа Владимірской Божіей Матери и о княженіи Андрея Георгіевича Боголюбскаго* (стр. 294). Гл. 15. *О В. К. Изяславѣ Давидовичѣ* (стр. 311). Гл. 16. *О В. К. Ростиславѣ Мстиславичѣ* (стр. 312). Гл. 18. *О исцѣленіи Князя Михаила Всеволодовича Черниговскаго Преподобнымъ Никитою Переяславскимъ* (стр. 315).

Въ VII ст. Гл. 2. *О В. К. Константинѣ Всеволодовичѣ Ростовскомъ* (стр. 324). Гл. 4. *О В. К. Георгіи Всеволодовичѣ* (стр. 328). Гл. 5. *О Калкскомъ побоищѣ* (стр. 330). Гл. 9. *О нашествіи Батыя* (стр. 333). Гл. 10, 11 и 12. *Страданіе В. К. Георгія ; обрѣтеніе тѣла его и о перенесеніи его мо-*

щей изъ Ростова во Владиміръ (стр. 335). Гл. 13. О В. К. Василькѣ Ростовскомъ (стр. 338). Гл. 14. О мученикахъ В. К. Михаилѣ Черниговскомъ и о Бояринѣ его Феодорѣ, убіенныхъ въ Ордѣ (стр. 340).

VIII ст. заключаетъ почти единственно повѣствованіе о подвигахъ В. К. Александра Невского (стр. 355—376).

Въ IX ст. Гл. 9. Страданіе В. К. Романа Ольговича Рязанскаго въ Ордѣ (стр. 383). Гл. 11. О В. К. Дмитріи Александровичѣ Переяславскомъ, и о Кн. Довмонтѣ Псковскомъ (стр. 386). Гл. 16. О брани съ Нѣмцами В. К. Андрея Александровича (стр. 391). Гл. 18. Житіе Св. Кн. Феодора Ростиславича Смоленскаго и Ярославскаго Чудотворца (стр. 392).

Въ X ст. Гл. 4. Житіе и подвиги и малое исповѣданіе чудесъ иже во святыхъ Отца нашего Петра Архіепископа Кіевскаго и вся Русіи (стр. 410). Гл. 6. Страданіе въ Ордѣ блаженнаго В. К. Михаила Ярославича Тверскаго (стр. 425).

Съ XI ст. почти прекращаются особыя повѣствованія о Князьяхъ Удѣльныхъ; но дѣянія ихъ описываются по прикосновенности съ дѣяніями Великихъ Князей. Такъ наприм. въ XIV ст. говорится о враждѣ Кн. Юрія Дмитріевича и сыновей его съ В. К. Василиемъ Васильевичемъ Темнымъ.

Вообще Стен. Кн. писана преимущественно въ духѣ церковномъ.

Сочинители ея оособенно обращали вниманіе на тѣ лица или событія, которыя имѣли ближайшее соотношеніе съ нашею Церковію. Кромѣ исчислен-

ныхъ выше статей, въ ней описаны съ подробно-
стію разныя монастырскія происшествія; житія мно-
гихъ лицъ, прославившихся праведною жизнію, или
мученическою кончиною; чудеса, сотворенныя ими
при жизни, или случившіяся отъ нетлѣнныхъ ихъ
мощей. Наконецъ, не менѣе важно то, что въ ней
поименованы всѣ бывшіе въ Россіи Митрополиты.
Объ нихъ упомянуто въ самыхъ заглавіяхъ степе-
ней. Житія нѣкоторыхъ изъ нихъ описаны подроб-
но, и въ особенности: *Чудотворца Петра* (ст. X,
гл. 4, стр. 410), писанное Митрополитомъ Кинріа-
номъ; *Митрополита Θεогноста* (ст. XI, гл. 6, стр.
442); *Чудотворца Алексія* (— гл. 7, стр. 444);
Митрополита Фотія (ст. XIV, гл. 16, стр. 29);
и *Чудотворца Іоанна* (— гл. 19, стр. 69).

Степ. Кн. не имѣетъ окончанія. Последнее
сказаніе, подъ заглавіемъ: *Ратованіе на Крымскіе*
улусы моремъ (стр. 297), оканчивается слѣдующимъ:
«Они же придоша съ моря подъ Очаковъ на усть Днѣпру,
и Божіимъ промысломъ здравы со всѣми и съ плѣномъ съ
Крымскимъ и съ Рускимъ и съ Литовскимъ, которыхъ от-
плѣниша во Улусѣхъ; Турскихъ же людей, ихъ же взяша
на кораблѣхъ и на перевозѣхъ, и всѣхъ тѣхъ отпустиша
въ Очаковъ, понеже съ Турскимъ Рускій Государь въ
дружествѣ, и воевати Улусовъ его не велѣлъ; Турскаго же
державцы Агіи и Санчакии съ клеветы своими

Конецъ этой статьи напечатанъ въ 1 ч. «Рус-
скихъ Достопамятностей. М. 1815».

Кромѣ означенныхъ XVII степеней, въ нѣко-
торыхъ рукописныхъ Степ. Кн. прибавлена еще
XVIII степень, заключающая царствованіе Θεодора
Іоанновича. Г. Строевъ и покойный Калайдовичъ
утверждали, что Степ. Книги «въ послѣдствіи

продолжены (18 *степень*) подъ названіемъ *Новаго Лѣтописца*» (1); но это несправедливо (см. ст. 1, о Ник. Лѣт-си, въ концѣ).

Хотя въ заглавіи сказано, а потомъ повторено и въ предисловіи, что Степ. Кн. сочинена Митрополитами Кипріаномъ и Макаріемъ, но новѣйшіе Ученые отвергаютъ участіе Кипріана въ этомъ трудѣ. Татищевъ (2), кажется, первый приписалъ сочиненіе Степ. Кн. Митрополиту Кипріану, сказавъ, что онъ «книги своею рукою писаше, яко въ наставленіе душевное, переписавъ соборы бывшіе въ Руси, много житія Святыхъ Русскихъ и степени Великихъ Князей Рускихъ»..... Но это не подкрѣплено никакимъ свидѣтельствомъ. Митрополитъ Евгений (3) допускаетъ, что Кипріанъ положилъ основаніе Степеннымъ Книгамъ, и что онѣ были, вѣроятно, краткія, а можетъ быть, только родословныя росписи. Дѣло однакожь въ томъ, что до насъ не дошло ни одного списка собственно Кипріановой Степ. Кн., или даже чего-нибудь съ нею сходнаго. Карамзинъ (4) называетъ несправедливымъ свидѣтельство Татищева и говоритъ, что Кипріановыхъ сочиненій въ Степ. Кн. два: *Житіе Петра Митрополита* (указанное выше ст. X, гл. 4) и *Прощальная Грамота* (ст. XIII, гл. 25, стр. 559).

(1) Описаніе Славяно-Русс. рукоп. Гр. Ѳ. А. Толстаго, изд. К. Калайдовичъ и П. Строевъ, М. 1826; пред. XXXVII, и Соф. Врем. М. 1820. I, пред. стр. XII.

(2) Росс. Ист. IV, 424.

(3) Слов. Дух. Писат., 2 изд.; I, 322.

(4) Ист. Гос. Рос. I, пред. XXXII.

До сего времени общепринятое объ ней мнѣніе есть то, которое выражено Карамзинымъ. Въ одномъ мѣстѣ (1) онъ говоритъ, что Степ. Кн. сочинена по мысли и наставленіямъ Митрополита Макарія; а въ другомъ (2), что Макарій велѣлъ также сочинить извѣстную Степ. Кн., доведенную отъ Рюрика до 1559 года. Это подтверждается словами, которыя находимъ въ началѣ житія Св. Владиміра (I, стр. 76): «И отъ всѣхъ сихъ (повѣстей и лѣтописаній), яко отъ многоразличныхъ цвѣтецъ хотящу собраться во едину словесную пленицу благословеніемъ и повелѣніемъ господина Преосвященнаго Митрополита Макарія всеа Русіи въ царство боговѣчнаго Царя и В. К. Ивана Васильевича всеа Русіи..... Егда же повелѣно есть намъ сія снискати, и тогда за грѣхомъ своему недостойнству совѣстію обличаемъ безмѣрныхъ моихъ прегрѣшеній, пачеже не имый ученія нрава и обычая удобна слову, еже касатися сему великому дѣлу, но обаче убоихся лѣниваго раба осужденія и смерти отъ преслушанія, и не собою уповаючи, но ради по богоподражательнаго послушанія повелѣнію намъ безъ разсужденія писати и дерзнухомъ, уповающе на молитвы сего Божія избраннаго сосуда, святаго и равноапостольнаго Царя и Великаго Князя Владиміра, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія, яко да испроситъ у Бога ослабу многимъ моимъ согрѣшеніямъ» и проч.

Кромѣ мысли и направленія, данныхъ Макаріемъ этому труду, Шлецеръ, приписывающій начало Степ. Кн. Кипріяну, говоритъ (3), что Макарій продолжилъ ее подробнымъ описаніемъ первыхъ 26 лѣтъ царствованія современника своего Іоанна Грознаго.

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же IX, 49.

(3) Несторъ Рус. Лѣт-си, пер. Языкова I. Введ. стр. 44 (91).

Историки наши вообще старались умалить достоинство этого сочиненія. Шлецеръ (1) ставилъ ей въ недостатокъ: во-1-хъ, что во многихъ мѣстахъ не означено лѣтосчисленія; во-2-хъ, что повѣствованія о древнихъ временахъ Россіи собраны не изъ достовѣрныхъ домашнихъ источниковъ, а изъ Польскихъ, Богемскихъ и Прусскихъ Писателей; и наконецъ въ-3-хъ, что, вмѣсто подробнѣйшаго описанія событій государственныхъ, помѣщены разныя монастырскія происшествія, не принадлежащія къ Исторіи: чудеса, духовныя бесѣды, похвальные слова и проч. Г. Строевъ (2) отзывался, что Степ. Кн. есть слишкомъ ранній и неудачный опытъ систематической Исторіи нашего Государства.

Рукопись, съ которой печатана Степ. Кн., принадлежала Московскому Архіепископу Амвросію, а потомъ поступила въ нынѣшній Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Миллеръ относитъ ее ко времени Іоанна Грознаго.

7. ЛѢТОПИСЕЦЪ НОВГОРОДСКІЙ, начинающійся отъ $\frac{6528}{1017}$ году, и кончащійся $\frac{6860}{1352}$ годомъ. Печатанъ въ Московской типографіи, 1781 года.

VII в 184 стр. въ 4 д. л.

— тоже, изд. 2. М. въ Синод. Т. 1819.

7 и 224 стр. въ 8 д. л.

(1) Тамъ же.

(2) Соч. Врем. М. 1820. I, пред. стр. XI.

Это первая Лѣтопись, изданная отъ Московской Синодальной типографіи во исполненіе повелѣнія Императрицы Екатерины II, послѣдовавшаго въ 1778 году. Редакція какъ этой Лѣтописи, такъ и двухъ слѣдующихъ подъ стат. 8 и 9, возложена была на Директора типографіи Аѳанасія Цельскаго и Секретаря Московской Духовной Консисторіи Михаила Ильинскаго, подъ главнымъ надзоромъ Преосвященнаго Архіепископа Московскаго Платона.

Рукопись писана на пергаментѣ (харатейная), уставомъ разныхъ почерковъ и принадлежитъ Библіотекѣ Московской Синодальной типографіи. Въ 1780 г. она находилась тамъ подъ № 504, а въ послѣдствіи подъ №№ 617—786.

Первыхъ листовъ въ ней нѣтъ. Она начинается 1016 годомъ, съ середины повѣствованія о войнѣ Ярослава Владиміровича съ Святополкомъ: «А вы плотницы суще, а приставимъ вы хоромъ рубити. И нача Днепръ мръзнути» и т. д. Въ продолженіе всего XI вѣка упомянуто около 50 отрывочныхъ извѣстій, на прим: «Въ лѣто 6529, побѣди Ярославъ Брячислава. — Въ лѣто 6551, Володимиръ иде на Грькы. — Въ лѣто 6558, родись Святоплъкъ. — Въ лѣто 6577, приде Изяславъ съ Ляхы, а Всеславъ бѣжа Полотьску, и погорѣ подоліе. — Въ лѣто 6596, священъ бысть церквы святаго Мѣхила. — Въ лѣто 6603, слепленъ бысть Василко» и т. под.

Съ XII вѣка становится нѣсколько подробнѣе, и съ этого времени начинаютъ появляться извѣстія о Новгородскихъ Владыкахъ, о построеніи церквей въ Новѣгородѣ и о Посадникахъ Новгородскихъ. Свѣдѣнія о послѣднихъ встрѣчаются въ другихъ

Лѣтописяхъ весьма рѣдко. При многихъ происшествіяхъ, кромѣ годовъ, упомянуты мѣсяцы и числа.

Эта Лѣтопись есть единственный источникъ для Исторіи древняго Новгорода. По этой причинѣ она и носитъ названіе Новгородской, которое находится и на переплетѣ самаго подлинника. Не смотря на ея краткость, въ ней есть описанія многихъ Новгородскихъ событій, которыхъ не встрѣчаемъ въ другихъ полнѣйшихъ Лѣтописяхъ. Въ ней преимущественно предъ прочими остались неискаженные слѣды монастырскихъ, церковныхъ и домашнихъ записокъ.

Изъ отдѣльныхъ сказаній Новг. Лѣт-сь заключаетъ: подъ 1204 годомъ (стр. 64) сказаніе о *взятіи крестоносцами Царяграда*, заимствованное изъ Византійскихъ Историковъ. Подъ 1224 (стр. 98) о *первомъ нашествіи Татаръ на Россію*, извѣстное по другимъ Лѣтописямъ подъ именемъ о *Калкскомъ побоищѣ*. Подъ 1238 (стр. 127) *Второе нашествіе Татаръ*, или, по другимъ Лѣтописямъ, *Батыева рать*. Оба сказанія изложены здѣсь короче, нежели въ другихъ Лѣтописяхъ. Съ 1240 начинается разсказъ о *подвигахъ В. К. Александра Невского* противъ Шведовъ, но безъ особыхъ заглавій и вступленій, которыя находимъ напримѣръ въ Соф. Стр. и нѣкоторыхъ другихъ Лѣтописяхъ. Въ серединѣ Лѣт-си (стр. 160) находится пропускъ 27 лѣтъ т. е. съ 1272 по 1299 годъ.

Оканчивается собственно 1333 годомъ. Послѣ него помѣщены еще три приписки: — 1337 года о

возмущеніи противъ Архимандрита Іосифа; — 1345 года о поковленіи церкви Св. Георгія — и 1352 подробности о кончинѣ Новгородскаго Архіепископа Василія.

Особенность этой Лѣт-си заключается еще въ томъ, что намъ извѣстенъ ея переписчикъ, который упоминаетъ о себѣ подъ 1230 годомъ (стр. 118): «а дай Богъ, молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимоею понаманарю».

Печатана въ точности согласно съ подлинникомъ. Внизу страницъ помѣщены примѣчанія, объясняющія нѣкоторыя непонятныя слова или (предполагаемые) ошибки рукописи. Большая часть этихъ объясненій или поправокъ заимствованы изъ Ник. Лѣт-си. Самый же текстъ оставленъ безъ исправленій. Относительно изданія Новг. Лѣт-си мы находимъ у Карамзина (*) слѣдующій отзывъ: «Симъ извѣстіемъ заключается харатейная Новог. Лѣт-сь, напечатанная въ Москвѣ столь исправно, что я не замѣтилъ въ ней почти никакихъ ошибокъ».

Годы показаны въ текстѣ отъ С. М. Арабскими цифрами.

Новгородскій Лѣтописецъ напечатанъ также въ Прод. Древ. Рос. Вивл. Ч. II со списка, доставшагося Академіи Наукъ отъ Историка Татищева. Этотъ списокъ, для отличія отъ предыдущаго, именуемаго Новг. Синодальнымъ или Новг. Харатейнымъ, носитъ названіе Новг. Академическаго. Онъ также, какъ и Новг. Сын., не чмѣетъ первыхъ листовъ, а начинается съ сере-

(*) Ист. С. Р. IV, прим. 358.

дныи разказа объ отмщеніи Древлянъ В. К. Ольги за смерть Игоря, слѣдовательно съ 945 года. Оканчивается 1441 годомъ.

Послѣ повѣствованія о крещеніи Владиміра, описанномъ довольно подробно, помѣщено подъ 989 годомъ (стр. 311): *се по святомъ крещеніи о княженіи Кіевскомъ*. Здѣсь показаны имена Великихъ Князей, княжившихъ въ Кіевѣ отъ Св. Владиміра до Ростислава Мстиславича, бывшаго на княженіи Кіевскомъ въ 1159, а потомъ въ 1161 году. Затѣмъ слѣдуетъ: *А се в Новѣгородѣ*. Здѣсь имена Великихъ Князей доведены до Василя Василича Темнаго. Потомъ помѣщенъ списокъ *Россійскихъ Митрополитовъ* отъ Θεопемпта, скончавшагося 1047, до Герасима, бывшаго Митрополитомъ Кіевскимъ послѣ Григорія Цамблака и сконч. въ 1434 году. Списокъ этотъ не полонъ. Затѣмъ списокъ *Новгородскихъ Архіепископовъ* отъ перваго, Іоаннѣ Корсунянина, сконч. въ 1030, до Евѣимія, сконч. въ 1430. Послѣ того идетъ исчисленіе Епископій въ Россіи, и наконецъ: *А се посадники Новгородскіи*. Всѣхъ этихъ статей не находимъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Изъ особыхъ сказаній и вставочныхъ статей здѣсь помѣщены: подъ 1015 годомъ (стр. 326) о убіеніи Бориса и Глѣба. Подъ 1016 годомъ (стр. 335) *Правда Росьская*. Подъ 1074 годомъ (стр. 369) о кончинѣ Θεодосіа, безъ конца.

До сихъ поръ событія въ этой Лѣт-си изложены подробнѣе, чѣмъ въ Новг. Син. Съ этого же мѣста, или, точнѣе, съ 1077 года, объ Лѣт-си содержаніемъ совершенно сходны, кромѣ нѣкото-

рыхъ писцовыхъ пропусковъ и слога, который въ Новг. Акад. новѣе. Въ этой Лѣт-си есть также пропуски отъ утраченныхъ листовъ. Они дополнены изъ Новг. Син. и означены запятыми. Важнѣйшій изъ сихъ пропусковъ находится на стр. 516 и прерываетъ два отдѣльных сказанія: 1) о *подвигахъ Св. Александра Невского* и 2) о *мученической кончинѣ Кн. Михаила Черниговскаго и Боярина его Θεодора*. Первое сказаніе подъ 1240 (стр. 514), котораго здѣсь одно только начало, сходно съ находящимся въ Соф. Стр. (I, 249). Второе, также сходное съ напечатаннымъ въ этомъ Врем-кѣ (I, 259), не имѣетъ начала и нѣсколькихъ словъ въ концѣ. Здѣсь оно помѣщено въ примѣчаніи: потому что въ рукописи не означено, къ какому году оно принадлежитъ. Въ Новг. Син. этихъ сказаній нѣтъ. Изъ пропущенныхъ въ семь послѣднемъ годовъ съ 1272 по 1299 здѣсь также не достаетъ съ половины 1274 до 1282.

Съ 1331 года (стр. 591) событія въ Новг. Акад. изложены полнѣе, чѣмъ въ Новг. Син.; только *кончина Архіепископа Василя* подъ 1352 (послѣднее извѣстіе Новг. Син.) описана здѣсь не такъ подробно. Вставочныхъ сказаній уже не встрѣчается. О Московскихъ событіяхъ упоминается здѣсь коротко; но за то дѣла Новгородскія, и особенно внутреннія, первенствуютъ до самаго конца Новг. Ак. Лѣт-си.

Карамзинъ (*) называетъ этотъ списокъ *Новгородскою Лѣтописью Попа Іоанна*, потому что въ

(*) Ист. Гос. Рос. I, прим. 274 и др.

ней подъ 1230 годомъ (стр. 497), вмѣсто *попомаря Тимофея*, упоминаетъ о себѣ тѣми же словами *Попъ Іоаннъ*.

Годы въ текстѣ показаны литерами отъ С. М., а на поляхъ отъ Р. Х., со многими ошибками.

Объ эти Новг. Лѣт-си вошли въ составъ *Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*, издаваемыхъ Археографическою Коммиссіею (см. ст. 18).

8. Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ Россійскую Исторію отъ $\frac{6360}{852}$ до $\frac{7106}{1593}$ года, то есть по кончину Царя и Великаго Князя Ѳеодора Іоанновича. Печатано въ Москов. т. 1781.

194 стр. въ 4 д. л.

— то же, изд. 2. М. въ Синод. т. 1819.

230 стр. въ 8 д. л.

Также какъ и предыдущій, изданъ отъ Московской Синодальной типографіи. Онъ извѣстенъ подъ названіемъ Архангелогородскаго, потому что рукопись принадлежала Архангелогородскому Архіерейскому дому. Не смотря на объемъ времени, которое заключаетъ эта Лѣтопись, въ ней содержатся только краткія выписки изъ другихъ Лѣтописей. Она начинается повѣствованіемъ о трехъ братьяхъ Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ, и о сестрѣ ихъ Лыбеди; въ слѣдъ за тѣмъ рассказывается о нашествіи Козаръ на Полянъ; потомъ о междоусобіи древнихъ обитателей Россіи, о призваніи Князей, и такъ далѣе.

Часть LXIV. Отд. II.

7

Между прочими повѣствованіями здѣсь находится актъ, котораго нѣтъ ни въ одной изъ простран-
ныхъ Лѣтописей, и именно: подъ $\frac{6561}{1033}$ годомъ (стр. 47) «*Уставъ Ярославъ*» о неподсудности суда Духовенства мірской власти. Въ продолженіе всего XV и начала XVI столѣтія сообщаются извѣстія о происшествіяхъ Двинскихъ, Устюжскихъ, Югорскихъ, Пермскихъ, Вятскихъ и Казанскихъ. Большой части сихъ извѣстій либо вовсе не находится въ простран-
ныхъ Лѣтописяхъ, либо они рассказаны въ нихъ короче. Подъ $\frac{6944}{1436}$ годомъ, въ рассказѣ о взятіи града Устюга, Гледѣна (стр. 121), заключаются подробности, которыхъ нѣтъ въ Ник. Лѣт-си, самой пространной изъ Лѣтописей. Извѣстія подъ $\frac{6973}{1465}$ — $\frac{6977}{1469}$ (стр. 141—144) о завоеваніи Югорской земли, воеводою Скрыбою; о походе Вятчанъ и Пермьковъ на Волуличей; о походе на Черемису; о подвигахъ Устюжанъ подъ Казанью и вообще о происшествіяхъ на Сѣверѣ, здѣсь находятся полнѣе. Они оканчиваются сказаніемъ о взятіи Смоленска подъ $\frac{7022}{1514}$ (стр. 180), въ которомъ включены любопытныя подробности, не встрѣчающіяся въ Ник. Лѣт-си. Съ этихъ поръ и до конца, извѣстія сообщаются вкратцѣ. Оканчивается извѣстіемъ о кончинѣ Царя Іоанна Васильевича Грознаго, $\frac{7092}{1584}$ годомъ, и потомъ упоминается еще о поставленіи перваго Патріарха въ Россіи, Іова, подъ $\frac{7090}{1582}$ и о кончинѣ Царя Феодора Іоанновича подъ $\frac{7106}{1598}$ годомъ. Вообще эта

Лѣт-съ почитается въ числѣ новѣйшихъ сочиненій (1). Изданіе сходно съ Новг. Лѣт-сцемъ; въ предисловіи къ сему послѣднему упомянуто и объ Архангелогородскомъ. Лѣтосчисленіе въ немъ показано только отъ С. М. Арабскими цифрами.

9. Лѣтописецъ, содержащій Россійскую Исторію отъ $\frac{6714}{1208}$ лѣта до $\frac{7042}{1334}$ лѣта, то есть, до царствованія Царя Іоанна Васильевича, который служитъ продолженіемъ Несторову Лѣтописцу. Печат. въ Москов. т. 1784.

III, 388 стр. въ 4 д. л.

Издатели дали этому Лѣтописцу названіе Типографскаго. Шлеперъ (2) наименовалъ его безимьяннымъ. Издавъ, какъ и два предыдущіе, отъ Московской Синодальной типографіи. Г. Строевъ отзывается о немъ слѣдующимъ образомъ: «Изъ всѣхъ изданныхъ въ прошломъ столѣтіи Лѣтописей, этотъ Лѣтописецъ принадлежитъ къ наиболѣе некажениымъ. Въ предисловіи къ нему сказано, что печатаніе производилось по одной рукописи типографской библіотеки подъ № 48, тогда какъ къ тому служилъ *два* рукописи, находившіяся нѣкогда въ Кирилловомъ-Бѣлозерскомъ монастырѣ, а потомъ хранившіяся въ Синодальной Библіотекѣ подъ №№ 789 и 486. Вѣроятно, издатель былъ введенъ въ за-

(1) Карамзинъ, Ист. Г. Р. I, прим. 418.

(2) Несторъ. Рус. Лѣт., пер. Языкова, I, предув. стр. V.

блужденіе тѣмъ, что обѣ значились прежде подъ однимъ № 48. Рукопись подъ № 789 начинается полнымъ спискомъ Нестора и его продолжателей, съ договорами Олега, Игоря и Святослава. Въ теченіе XII вѣка событія описаны нѣсколько коротко; съ битвы при Калкѣ подробности, а въ XIV и XV вѣкахъ весьма обстоятельно, и оканчивается $\frac{7036}{1528}$ годомъ. Издатель, видя, что начало рукописи сходно съ изданными уже въ то время, Лѣт-сями Никоповскою и Кенигсбергскою, оставилъ первые листы своей рукописи, содержащіе происшествія до 1206 года, и начавъ съ сего года, назвалъ свое изданіе *продолженіемъ Нестора*. Кромѣ того, другая рукопись, подъ № 486, содержитъ выписку изъ разныхъ Лѣтописей отъ начала Россійскаго Государства до $\frac{7041}{1533}$; но въ ней оказались извѣстія, которыхъ нѣтъ въ Лѣтописи подъ № 789. Нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій, но не всѣ, помѣщены издателемъ въ своего Лѣтописца, но безъ всякаго объ этомъ означенія. Въ послѣдней рукописи (подъ № 486) находится подробное описаніе первыхъ 20-ти лѣтъ царствованія Іоанна Грознаго; но какъ оно уже было издано Кн. Щербатовымъ по другому списку, подъ названіемъ Царственная книга: то издатель Лѣт-ца, служащаго продолженіемъ Нестору, и остановился именно на 1534 годѣ, съ котораго начинается Царственная книга» (*).

Лѣтопись сія вообще сокращеніе другихъ. Вставочныхъ сказаній, которыя бы не были помѣ-

(*) Труды Общ. Ист. и Древ. Рос. Ч III, кн. II, стр. 130.

шены въ другихъ Лѣтописяхъ, здѣсь находится мало. Она начинается извѣстіемъ о походѣ Романа Галицкаго на Ляховъ. Сказаніе о *побоищѣ иже на Калкахъ* (стр. 7) сходно съ другими Лѣтописями, какъ наприм. съ Соф. Стр., кромѣ немногихъ пропусковъ, встрѣчающихся какъ въ этомъ Лѣт-сцѣ, такъ и въ Соф. Стр. О *нашествіи Батыевома* (стр. 22) и о *подвигахъ В. К. Александра Ярославича* (стр. 29) изложено коротко. Повѣсть о *смерти Батыя* (стр. 30) рассказана почти такъ же, какъ и въ Ник. Лѣт-си, кромѣ находящагося въ началѣ небольшого вступленія, котораго въ Ник. нѣтъ. О *убіеніи Князя Михаила Тверскаго* (стр. 62) частію сходно съ Ник. Лѣт-сю и съ Степ. кн. Здѣсь находимъ и *Рукописаніе Магнуша* (стр. 93). Повѣсти о *Алексѣ Митрополитѣ*, о *Священникѣ Митяѣ* и о *Митрополитѣ Пименѣ*, слѣдуютъ одна за другою, но съ выпусками многихъ обстоятельствъ. Особенно первая весьма коротка. Двѣ другія могутъ служить для варіантовъ. О *Мамаевомъ побоищѣ* (стр. 152) безъ заглавія и короче, чѣмъ въ другихъ Лѣтописяхъ. О *Московскомъ взятіи отъ Царя Тохтамыша* (стр. 169) сходно съ Древ. Лѣт-сцемъ и слѣдовательно подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си. Подъ заглавіемъ о *Царствѣ Тохтамышовѣ* (стр. 195) рассказано о нашествіи Темиръ-Аксака. *Прощальная грамота Митрополита Кипріяна* (стр. 222) сходна съ прочими, кромѣ нѣкоторыхъ (писцовыхъ) пропусковъ. *Философская приписка* здѣсь вынущена. На стр. 348 помѣщено извѣстіе о *Царяхъ и Князьяхъ, положенныхъ въ Московскомъ Архангельскомъ Соборѣ*, сходно съ Костр. Лѣт-сю (стр. 10). Въ этомъ

извѣстїи послѣдній упоминается Царевичъ Петръ, зять В. К. Іоанна III Васильевича. Сказанія о преставленіи благовѣрнаго и христолюбиваго Князя *Імѣтрелъ Ивановича Углицкаго* (стр. 368) нѣтъ ни въ Ник., ни въ Соф. Стр., въ которыхъ извѣстіе о кончинѣ сего Князя упомянуто коротко.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М. Арабскими цифрами.

10. Рускій времянникъ, сирѣчь, Лѣтописецъ, содержащій Россійскую Исторію отъ $\frac{6370}{861}$ до $\frac{7189}{1681}$ лѣтъ, раздѣленный на двѣ части.

Печат. въ Московской Синодальной т. 1790.

въ I ч. 298, во II 336 стр. въ 4 д. л.

— то же, изд. 2. М. въ Синод. т. 1820.

въ I ч. 363, во II 405 стр. въ 8 д. л.

Изданъ, подобно предыдущимъ, отъ Московской Синодальной типографіи, и первое изданіе, по наружности, сходно съ ними. При II ч. какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіи, заглавнаго листа нѣтъ.

Рукопись, съ которой печатаѣтъ этотъ Времянникъ, не описана; нѣтъ также свѣдѣнія и о томъ, кто трудился надъ его изданіемъ. Карамзинъ (*) называетъ его Костромскою Лѣтописью, безъ сомнѣнія потому, что онъ писанъ, а, можетъ быть, и составленъ въ Костромскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, какъ то видно изъ приписокъ въ концѣ Времянника. По слогу его, совершенно поднов-

(*) Ист. Г. Р. III, прим. 360.

ленному, должно полагать, что онъ писанъ въ новѣйшее время, т. е. не ранѣе XVII столѣтія, и что составитель наиболѣе держался котораго-нибудь изъ *Софійскихъ Временниковъ*, съ которыми во многихъ мѣстахъ онъ имѣетъ сходство.

Послѣ заглавія рукописи: «*Книга, глаголемая временникъ, сирѣчь, Лѣтописецъ Рускій, повѣсти временныхъ лѣтъ, отъ коего времени, и отъ чего прозвася Руская земля, и кто въ ней перѣе нача княжити. Начнемъ повѣсть сію*», поставлено: *О Словенскомъ языкѣ*. вмѣсто обыкновеннаго начала *Несторовыхъ Лѣтописей*, «по потоку три сынове раздѣлиша землю», *Русскій Временникъ* начинается: «По столпотвореніи, егда раздѣли Богъ человеки на 72 языка, и разсѣя ихъ по лицу земли»..... черезъ нѣсколько строкъ: «отъ семи же десяти и двою языку, единый бысть Словенскій языкъ, отъ племени Аветова».

Вообще, описанія коротки до начала XIII столѣтія. Съ этого времени они становятся подробнѣе и содержатъ не столько мелкіе случаи, сколько повѣствованія о важнѣйшихъ событіяхъ Россіи. Первое изъ нихъ, описанное пространнѣе, нежели предыдущія, есть: *О бою Рускихъ Князей иже на рѣкѣ на Липицѣ*, подъ 1217 годомъ (I стр. 84). Послѣ его (стр. 92), подъ 1224 помѣщено *о пришествіи Николина образа изъ Корсули на Рязань*. Этого сказанія нѣтъ ни въ Ник. Лѣт-си, ни въ Ст. Кн. Калайдовичъ (*) подвергаетъ его сомнѣнію, говоря: «сомнительная повѣсть о принесеніи оной (иконы)

(*) Писма объ Археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской Губерніи. М. 1823, стр. 73.

изъ Корсуни въ 1224 году не подкрѣпляется древнимъ свидѣтельствомъ». Подъ тѣмъ же годомъ (стр. 99) о велицѣмъ побоищѣ иже на Калкѣ рѣцѣ, сходное съ Соф. Стр., но сокращеннѣе, и безъ конца. За симъ слѣдуетъ (108—149) *О нашествіи злочестиваго Царя Батыя на Рускую землю, повесть умильни*. Это сочиненіе, которое не сходно во многомъ съ сказаніями, находящимися въ другихъ Лѣтописяхъ, замѣчательно по своему слогу. Вотъ его начало: «Хощу рещи, о друзи и братіа! повѣсть, аже не точію чловѣки, но и безсловесныя скоты, и нечувственное каменіе можетъ подвигнути на плачь, и глаголати: горе и увы! Или паче: кто можетъ словомъ представить на сущихъ тогда Христіанъ изліянную на нихъ чашу пельни Божіа суда? или серпъ оиъ, его же Пророкъ видѣ, пожиная и искореняя вся нещадно? или мечъ, иже не точію обезчадствовать могій, во съ чады и родившихъ пожиная немилостивно? И кто можетъ словомъ представить, Христе милостивый, постигшая тогда злая Христіанскій родъ за умноженіе грѣхъ нашихъ! глаголю же безбожнаго Батыя нашествіе на Рускую землю, еже бысть въ лѣто 6745».

«Сей убо безбожный, молніина стрѣла, съ безчисленнымъ множествомъ Агарявъ, безвѣстно пріиде лѣсомъ во 12 лѣто по принесеніи Чудотворнаго Образа Николина изъ Корсуни, и ста на рѣкѣ на Вороножи на Оновѣ, и взя ея пѣномъ, присла послы бездѣльныя, жену чародѣицу, и съ нею два мужа на Рязань къ Великому Князю Георгію Игоревичу Рязанскому, и къ прочимъ княземъ Муромскимъ, и Пронскимъ, просяще у нихъ десятины во всѣхъ князвѣхъ, и во вскихъ людехъ, и въ животѣхъ и въ скотѣхъ, и во всемъ» и т. д. Эпизодъ повѣсти писанъ съ тѣмъ же краснорѣчіемъ. И. П. Сахаровъ помѣстилъ ее въ I томѣ изданныхъ имъ *Сказаній Русскаго народа*, соединивъ съ нею напечатанную въ Соф. Стр. 1, 238. Полевой также напечаталъ ее въ своей Исто-

ріи Т. IV между дополненіями. Взявъ текстъ повѣсти изъ Соф. Стр., онъ прибавилъ къ ней изъ Костр. Лѣт-си вступленіе и приложилъ особо въ концѣ заимствованныя изъ этой же Лѣтописи дополненія и перемѣны противъ текста Соф. Стр.

Подъ 1261 годомъ (I, стр. 169) и подъ особымъ заглавіемъ: *отъ Польскаю Хроника. О знаменіихъ дивныхъ*. Въ числѣ ихъ упомянуто одно слѣдующее: «А въ Краковѣ женщина одного году родила тритцать шестеро дѣтей».

Подъ 1352 годомъ (стр. 211) находится извѣстное и по другимъ нашимъ Лѣтописямъ, *Рукописаніе Мануша Короля Свѣйскаго*. Оно сходно съ помѣщеннымъ въ Соф. Стр.

Подъ 1382 (стр. 237) сказаніе о *Московскомъ взятіи отъ Царя Тактамышя, и о плъненіи Рускія земли*, описанное довольно подробно, соединено, ошибкою (вѣроятно, отъ перебитыхъ листовъ рукописи) съ сказаніемъ: *Побоище Темиръ-Кутлуя Царя, съ Витовтомъ*. На стр. 251 читаемъ: «И потомъ не по мнозѣхъ днехъ благовѣрный Великій Князь Дмитрей Ивановичъ, и братъ его Князь Владимиръ Андреевичъ, кійждо со своими: и бысть ихъ сила велика зѣло. И поидоша въ землю Татарскую на Царя Темиръ Кутлуя. и т. д. Но послѣ словъ: «Кійждо со своими» должно быть: (по Соф. Стр. I, стр. 377) «Бояры старѣйшими, приѣхаста въ свою отчину на Москву... ..»

Послѣ этого событія, т. е. нашествія Токтамышя, которое здѣсь не имѣетъ конца, должно быть: *Хоженіе Пимина Митрополита втретіе во Царьградъ* (I, стр. 293), означенное подъ 1389. Оно не полно, ибо оканчивается описаніемъ вѣнчанія

Императора Мануила. Въ другихъ Лѣтописяхъ, какъ напр. въ Ник. и въ Древ. Лѣт-цѣ, есть еще описаніе путешествія въ Іерусалимъ. Затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтописныхъ извѣстій, идетъ подъ 1392 годомъ (стр. 326) *сказаніе о Преподобномъ Сергіи* и (стр. 336) *о началѣ Андроникова монастыря*. Потомъ происшествія слѣдуютъ по порядку до стр. 359, т. е. до начала сказанія о войнѣ *Витовта съ Темиръ-Кутлукемъ*. Здѣсь послѣ словъ: «Съ нимъ же и Князей числомъ пятьдесятъ», должно слѣдовать (стр. 261): «и бысть ихъ сила велика зѣло», и отсюда, происшествія изложены по порядку до 1414 года (стр. 293), хотя и не на своемъ мѣстѣ. На стр. 359, въ примѣчаніи сказано: «здѣсь въ письменномъ подлинникѣ находится 15 листовъ дестевыхъ неписанныхъ». Этотъ пропускъ заключаетъ 24 года, т. е. съ 1414 до 1438. Первая часть оканчивается 1440 годомъ.

Вторая часть начинается рожденіемъ Іоанна III Васильевича. Отсюда происшествія описываются съ большею подробностію, чѣмъ въ I-й части, хотя и не съ такою, какъ въ другихъ пространныхъ Лѣтописяхъ. Но въ ней находимъ сказанія, которыхъ или вовсе нѣтъ ни въ Ник., ни въ Соф. Стр., (принимая ихъ за наиболѣе полныя), либо они разсказаны здѣсь пространнѣе, чѣмъ въ этихъ Лѣтописяхъ, а именно: подъ 1472 годомъ (стр. 81) *О Печерскомъ монастырѣ Псковскомъ и о мученицѣхъ. Повѣсть о священномученицѣ презвитерѣ Исидорѣ, и о сущихъ съ нимъ, пострадавшихъ въ Нѣмецкомъ градѣ Юрьевѣ. и о презвитерѣ Іоаннѣ*, нареченномъ въ монашествѣ Іоною. Въ упомянутыхъ Лѣтописяхъ не находимъ также и двухъ небольшихъ

извѣстій (стр. 116) о раздорѣ Великаго Князя съ братьями за обдѣлъ ихъ и (стр. 117) о продажѣ Ростовскими Князьями, Владиміромъ Андреевичемъ и Іоанномъ Іоанповичемъ, Великому Князю половины отчины своей, Ростова.

На стр. 123, находится пропускъ, о которомъ въ примѣчаніи сказано: «Въ подлинникѣ находится шесть листовъ съ половиною бѣлыхъ, на которыхъ писавшій Лѣт-сь, вѣроятно, хотѣлъ написать грамоту отъ Псковитянъ Великому Князю». Но тутъ пропущена не одна грамота, которая не велика, а происшествія съ 19 Мая 1476-го по 2 Ноября 1478, т. е. по день, въ который пріѣхалъ къ Великому Князю отъ Пскова съ грамотою посланецъ Качаловъ. Этого пропускъ по Ник. Лѣт-си заключаетъ около 9 стр. (VI. стр. 69—78).

Подъ 1479 (стр. 178) помѣщены подробности освященія Московскаго Успенскаго Собора; перенесеніе мощей Петра Митрополита и другихъ Митрополитовъ Московскихъ.

Подъ 1485 и 6 (стр. 178): О завоеваніи Великимъ Княземъ Іоанномъ III Тверскаго Великаго Княжества и о взятіи Твери.

Подъ 1491 (стр. 189): Соборъ на Новогородскіи еретики. Здѣсь изложено, въ чемъ именно состояла ересь, а въ Ник. и въ Соф. Стр., о семъ умолчано.

Подъ 1499 (стр. 226): О посылкѣ къ Казани Русскаго войска на помощь Царю Абдылетифу, поименовано, кто изъ Бояръ и Воеводъ какимъ войскомъ начальствовалъ. То же находимъ при описаніи похода на Казанскаго Царя Могамедъ-Аминя, подъ 1506 (стр. 249).

Подъ 1508 (стр. 256) извѣстіе о перенесеніи мощей Великихъ Князей въ новопостроенный Архангельскій соборъ, гораздо полнѣе, нежели въ обѣихъ упоминаемыхъ Лѣтописяхъ,—хотя очевидно, что дополненія прибавлены въ позднѣйшее время. Кромѣ многихъ другихъ, тутъ упоминается о Великомъ Князѣ Василии Іоанновичѣ, Іоаннѣ Грозномъ, Царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ, и оканчивается Царевичемъ Димитріемъ.

Подъ тѣмъ же годомъ и далѣе подъ 1509 (стр. 260 и 271): *Перегздъ Глинскихъ изъ Литвы*, и потомъ подъ 1510 (стр. 274): *Псковское взятѣе*, здѣсь изложено подробнѣе, нежели въ Ник. и въ Соф. Стр. и во многомъ разнится съ Псков. Лѣт-сью.

Подъ 1521 (стр. 325), послѣ короткаго извѣстія о нашествіи Крымскаго Хана *Мехмедъ-Гирея* во внутрь Россіи, читаемъ заглавіе: *отъ иного Лѣтописца о томъ же и о ходу со кресты, ежъ на Царя Константиновъ день, чюдо преславно, чюдо новѣйшее, како избави Господь Богъ славный градъ Москву отъ безбожнаго Крымскаго Царя Магмедъ-Гирея, моленіемъ Пречистыя Богородицы и великихъ Русскихъ чудотворцевъ*. Этого сказанія не находимъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Подъ 1526 и 33 (стр. 343 и 359) находимъ краткія свѣдѣнія о крещеніи *Лопарей*, названныхъ *Лопляне*. Этихъ извѣстій не встрѣчаемъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Послѣднее сказаніе Рус. Врем. есть о нашествіи на Россію Крымскаго Хана *Сафа-Гирея*, (стр. 361), бывшее въ 1533; послѣ чего помѣщено крат-

кое извѣстіе о вылитомъ колоколѣ (стр. 363), относящееся къ 1534 году, которымъ собственно и оканчивается Русскій Времянникъ, а не 1681 годомъ, какъ показано въ заглавіи.

Затѣмъ помѣщены разныя отрывочныя сказанія, какъ-то: о преставленіи Преподобнаго Александра Свирскаго (стр. 364), безъ конца. Сказаніе вкратцѣ отъ житія преподобнаго отца нашего Даниїла старца (стр. 363). Предисловіе о Великихъ Князяхъ Литовскихъ, откуда они пошли (стр. 380). Списокъ съ Государевы грамоты, слово въ слово, 1652 года (стр. 388), о соблюденіи въ церковномъ служеніи должнаго благочинія. Послѣ этого идутъ разныя монастырскія записки, оканчивающіяся 1630 годомъ.

Лѣтосчисленіе показано отъ С. М. въ текстѣ, а на поляхъ отъ Р. Х. Арабскими цифрами. Въ означеніи годовъ много ошибокъ. При справкахъ и ссылкахъ на лѣта надобно слѣдовать имъ съ осторожностію и часто ихъ повѣрять.

11. Лѣтописецъ Руской отъ пришествія Рурика до кончины Царя Іоанна Васильевича. 5 частей. Издавъ Н. А. С.П.Б. Въ т. Горнаго Училища, 1792.

въ I ч. 408, во II 369, въ III 438, въ IV 456, въ V 315 стр. въ 8 д. л.

Изданъ Н. А. Львовымъ. По его предположенію, этотъ Лѣтописецъ есть тотъ самый, который извѣстенъ подъ именемъ Суздальскаго, и мнѣніе свое онъ основывалъ на томъ, что въ немъ подробно

описываются Суздальскія происшествія, а въ концѣ его помѣщены записки Суздальскаго Спасо Евфиміевского монастыря. Но сихъ послѣднихъ въ печатномъ нѣтъ. При томъ же въ послѣдствіи открыто, что названіе *Суздальской* принадлежитъ той Лѣтописи, которая называется и *Лаврентьевскою* (см. ст. 15).

Въ небольшомъ предувѣдомленіи издателя сказано: «за слогъ отвѣчать я не могу: потому, что случайно нашелъ между старыхъ бумагъ тетради, дѣло мое было, чтобы привести оныя только въ порядокъ, *исправить ошибки писцовъ*, объяснить неупотребительныя слова и *вычеркнуть некоторыя не-лѣпости*».

Слова: *исправить ошибки писцовъ*, много вредятъ дѣлу. Какія ошибки и какъ онѣ исправлены, этого нигдѣ не показано. Между тѣмъ изъ чтенія Рускаго Лѣт-сца видно, что онъ весь выправленъ и подновленъ въ слогъ. Это, такъ сказать, переводъ съ древняго Славянскаго на новѣйшій Церковный языкъ, съ примѣсю нынѣшняго, на примѣръ: подъ 944 годомъ (I, 48) мы читаемъ: «послалъ Игорь къ Роману пословъ своихъ отъ бояръ и сановниковъ для написанія *мирнаго трактата*. Романъ для оныхъ пословъ созвалъ своихъ *министровъ* и бояръ, собравшимся же имъ придоша и Рускія послы, и со обоихъ сторонъ *сочинили мирнаго трактата пункты.....*»; или (стр. 145): «и егда въ той *батали* побѣжденные Печенеги притѣснены на то озеро, ледъ подъ ними *обломился и истовоша*; и проч. или (стр. 240): «и при захожденіи солнца обѣ *арміи* начали битися, и бысть сѣча зла».

Слѣдующее примѣчаніе издателя (I, стр. 14) также уменьшаетъ достоинство Лѣтописи: «Въ про-

долженіи сего Лѣтописца, какъ и во всѣхъ прочихъ, находится много чудесъ; но тѣ, кои затмѣваютъ историческую истину въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, осмѣлился я нѣсколько объяснить». Этихъ объясненій также не показано.

Впрочемъ, Рускій Лѣт-сецъ, называемый также по имени издателя Львовскимъ, можетъ быть причисленъ къ полнымъ Лѣтописямъ. Онъ начинается Несторовымъ повѣствованіемъ о раздѣленіи земли между Ноевыми сынами, и Несторовымъ же, хотя и исправленнымъ заглавіемъ: *Повѣсти временныхъ лѣтъ, и откуда произошло названіе: Русская земля, и кто въ ней началъ первѣе царствовать*. Въ немъ помѣщены договоры Олега (стр. 32) и Игоря (стр. 48) и подтвержденіе Святославомъ сего послѣдняго, хотя вполнѣ, но, какъ выше показано, переправленные. Вообще же, всѣ извѣстія и сказанія изложены въ первыхъ двухъ частяхъ сокращеніе, нежели въ другихъ полныхъ Лѣтописяхъ, такъ наприм.: при повѣствованіи о крещеніи Россіи (I, стр. 107), весь рассказъ Философа о Вѣрѣ выпущенъ. Сказанія о убійствѣ Бориса и Глѣба (стр. 137), о обрѣтеніи и перенесеніи ихъ мощей (стр. 150 и 169) изложены коротко. О кончинѣ Феодосія Печерскаго (стр. 170) упомянуто также вкратцѣ. Приписки Сильвестровой, а равно и тѣхъ мѣстъ, гдѣ Лѣтописецъ упоминаетъ о себѣ, здѣсь не находится. Рассказъ объ ослѣпленіи Василька (стр. 189) изложенъ сокращенно. Сказанія о первомъ нашествіи Татаръ (стр. 389), а равно нашествіе Батыево (II, стр. 1) и прочія замѣчательныя событія описаны

здѣсь съ выпусками. Первая часть оканчивается 1237 годомъ.

Вторая часть начинается тѣмъ же 1237 годомъ рассказомъ о нашествіи Батыя и кончается 1468 годомъ. Въ ней находимъ нѣсколько Ханскихъ ярлыковъ, данныхъ нашимъ Митрополитамъ: Михаилу, Іоанну, Феогносту (два) и Алексію (два). Подобныхъ ярлыковъ въ другихъ Лѣтописяхъ нѣтъ.

Лѣв. Лѣт-сецъ становится подробнѣе съ III части, начинающейся 1468 и оканчивающейся 1534 годомъ. Карамзинъ (*) говоритъ, что этотъ Лѣт-сецъ замѣчателенъ нѣкоторыми особенными событіями о государствованіи Іоанна III. Это же самое можно сказать и о началѣ царствованія Іоанна Грознаго, описанномъ въ IV части.

Такъ какъ въ Лѣв. Лѣт-сцѣ есть извѣстія, которыя или вовсе не встрѣчаются въ Ник. Лѣт-си, или описаны иначе, то здѣсь и указаны онѣ въ подробности

Свѣдѣнія объ *Аристотелѣ и о строеніи Московскаго Успенскаго собора* (III, стр. 39, 44, 65, 70 и 129) въ Ник. нѣтъ.

Подъ 1475 (стр. 45), въ описаніи *посѣщенія Великимъ Княземъ Новгорода*, есть многія подробности, которыхъ не находимъ въ Ник. Лѣт-си, напр. въ началѣ—исчисленія встрѣчъ, сдѣланныхъ Новгородцами Великому Князю въ разныхъ городахъ, а въ концѣ—пиры, данные въ честь его передъ отъѣздомъ изъ Новгорода.

(*) Ист. Гос. Рос. I, пред. XXXI, въ примѣч.

Подъ 1477 и 78 годомъ (стр. 71—129) о походе на *Новгородъ* сходно съ Ник. Лѣт-сью; но послѣ сего событія, до 1493 (стр. 203) Лѣв. Лѣт-свѣцъ значительно разнится съ нею какъ въ происшествіяхъ, которыя здѣсь полнѣе, такъ и въ порядкѣ ихъ.

Подъ 1481 (стр. 146) находимъ *Посланіе Архіепископа Вассіана къ Іоанну III*, выпущенное въ Ник. Лѣт-си.

Съ 1493 (по Ник. 1490) до конца III части описанія болѣе сходны съ Ник. Лѣт-сью, но различія и пропуски либо въ той, либо въ другой, продолжаются.

Подъ 1516 (по Ник. 1509) (стр. 306) о взятіи *В. К. Василиемъ Іоанновичемъ Волоколамскаго Іосифова Монастыря въ свое Государство и о низложеніи Новгородскаго Архіепископа Серапіона*, въ Ник. нѣтъ.

Подъ 1521 (по Ник. 1514) (стр. 325) о украшеніи *Иконы Владимірской Божіей Матери и о построеніи многихъ церквей*, также нѣтъ.

Подъ 1534 (по Ник. 1528) (стр. 388) о приведеніи въ устройство *Новгородскихъ монастырей Архіепископомъ Макаріемъ*, также нѣтъ.

Но всѣ эти извѣстія находятся въ Соф. Стр. (II, стр. 20—359), съ которою Лѣв. Лѣт-свѣцъ совершенно сходенъ съ 1472 по 1519 г., кромѣ однакожъ лѣтосчисленія. Начиная съ 1473 года показанія годовъ разнятся какъ по сравненію съ другими Лѣтописями, такъ и по сравненію лѣтъ отъ С. М. и отъ Р. Х., означенныхъ въ самомъ Лѣв.

Лѣт-сцѣ. Это различіе въ годахъ продолжается до самаго конца Лѣт-сца.

Въ началѣ IV части (1540, правильнѣе 1534), многія событія описаны съ большею подробностію, чѣмъ въ другихъ пространныхъ Лѣтописяхъ. Нѣкоторыхъ извѣстій, здѣсь находящихся, вовсе не встрѣчаемъ ни въ Ник. Лѣт-си, ни въ Цар. Кн., что продолжается до 1548 (правильнѣе 1542). Съ этого года Лѣт-сецъ (стр. 150) совершенно сходенъ съ Ник. Лѣт-сюю. IV часть оканчивается 1559 (должно быть 1553), то есть, возвращеніемъ Іоанна IV Васильевича изъ послѣдняго Казанскаго похода.

V часть вся сходна съ Ник. Лѣт-сюю до 1558 года, т. е. до самаго того времени, которымъ сія послѣдняя оканчиваетъ свое непрерывное повѣствованіе. Послѣ того (стр. 229) Лѣт-сецъ продолжаетъ событія до Февраля 1560 (ошибочно поставлено 1565). Въ промежуткѣ этого времени находимъ (стр. 244) *Грамоту Патріарха Александрійскаго Іоакима къ Царю Іоанну и отвѣтъ Царя Патріарху* (стр. 256).

Лѣтосчисленіе означено въ текстѣ отъ С. М., а на поляхъ отъ Р. Х. Арабскими цифрами.

12. Руская Лѣтопись съ Воскресенскаго списка подареннаго въ оной Воскресенской монастырь Патріархомъ Никономъ въ 1658 году. 2 части. С, П. Б. при Имп. Ак. Н. 1793 и 94.

Въ I ч. XXXI (не перемѣнены) и 305; во II ч. 320 стр. въ 4 д. л.

Издана отъ Академіи Наукъ, гдѣ находится и рукопись; но неизвѣстно, кто трудился надъ ея изданіемъ. По составу своему, Воскр. Лѣт-сь принадлежитъ къ такъ-называемымъ *Сборникамъ* въ двойномъ значеніи этого названія: въ первомъ потому, что въ ней содержатся статьи, постороннія Лѣтописи, и во второмъ потому, что въ самой Лѣтописи находится много сказаній вставочныхъ. Она начинается нѣсколькими оглавленіями. Первое, равно какъ и приложенное ко II части, составлено издателями; другія же (всего 3), должно полагать, присоединены составителемъ или переписчикомъ *Сборника*. Въ первомъ изъ этихъ трехъ оглавленій означены статьи, не принадлежащія Лѣтописи и помещенныя въ началѣ ея. Другое оглавленіе, относящееся къ какой-либо другой Лѣтописи, имѣетъ слѣдующее начало: *«Съ главы въ первыхъ главахъ не стоятъ, и котораго дѣла не надобѣ искати. ино искати въ прьвыхъ главахъ. А не боудеть въ прьвыхъ главахъ того дѣла. ино искати в спѣхъ главахъ. А въ книзѣ стоятъ обомъ главы въ дномъ числѣ»*. За тѣмъ идетъ самое оглавленіе, начинающееся: *«1. Заложѣ Князь великыи Володимиръ Ярославичъ в Новгородѣ великомъ святую Софью камьную и начало Печерскаго монастыря. 21. О дѣтище кикоуто в Сетомѣ, да о Ростиславѣ Володимерице, праставися отравою. и о вѣдѣнцѣхъ иже в Новгородѣ великомъ»*, и такъ далѣе. Оглавленіе третіе: *«Начало главамъ и о повѣсти ерѣвнихъ лѣтъ. Откуды пошла Руская земля»*. Это оглавленіе, сдѣланное весьма подробно, и раздѣленное на 70 главъ, принадлежитъ собственно къ Воскр. Лѣт-си, которой однакожь напечатано

только 31 глава, оканчивающаяся преставленіемъ В. К. Симеона Іоанновича, т. е. 1354 годомъ. Последняя же глава въ оглавленіи упоминаетъ о поиманіи Князя Андрея Ивановича, случившемся въ 1537 году. Покойный С. Строевъ отыскалъ вторую (остальную) половину Воскр. Лѣт-си въ Кор. Париж. Библ. Тамъ рукопись начинается съ 32 главы княженіемъ В. К. Іоанна Іоанновича и оканчивается 70 главою, въ которой, кромѣ извѣстія о поиманіи К. Андрея Ивановича, есть еще и другія статьи, продолжающія Лѣтопись до Мая 1541 года (*).

Статьи, составляющія Сборникъ, суть слѣдующія: Заглавіе: *Начало православныхъ Государей и Великихъ Князей Русскихъ корень ихъ изыде отъ Августа Царя Римскаго. А се отъ нихъ писаніе предлежитъ.* Текстъ: «Обладающу Августу всею вселенною. И бысть изнеможе. и нача радъ покладати на вселенною братьи и сродникомъ своимъ. Постави брата своего Патрикея Египѣца:..... А брата своего Проуса в березѣхъ Вислы реки во градъ Модборокъ и Туронъ. и Хвоиница. и преславы Главескъ. и иныхъ многихъ городовъ по реку глаголемую Нѣмонъ..... А отъ Пруса четвертоенадесять колѣно Рюрикъ», и т. д. Послѣ короткаго повѣствованія о призваніи сего Князя въ Новгородъ по совѣту Новгородскаго старѣйшины Гостомысла, слѣдуетъ подробное родословіе Великихъ Князей Русскихъ до Царя Іоанна Грознаго (1534 года), съ указаніемъ, гдѣ, который Великій Князь «сѣде», и съ означеніемъ вкратцѣ

(*) Опис. Памят. Славяно-Русской Литер., хранящихся въ публичныхъ бібліотекахъ Германіи и Франціи. Составлено Сергіемъ Строевымъ. М. 1841. стр. 79—94. № 37.

нѣкоторыхъ происшествій. За симъ (стр. 16) помѣщено нѣсколько небольшихъ статей, заключающихъ то же родословіе сокращенно и не въ хронологическомъ порядкѣ. Статья I. *Оудѣльные Князи Московские* отъ Іоанна Калиты. Статья II. *А отъ великаго князя отъ Дмитрея отъ Ивановича отъ Доньского дѣти на оудѣль которые пошли.* Статья III. *Начало и корень великихъ князей Русскихъ въ кратцѣ, отъ Рюрика до Іоанна Грознаго;* упомянуты только одни имена. Статья IV. *Смоленскіи Князи отъ Великаго Князя Владимира Манамаха.* Потомъ слѣдуетъ: (стр. 18) *о Митрополитахъ Рускихъ* отъ Леонтія до Макарія; *о Епископахъ и Архіепископахъ Новгородскихъ,* отъ перваго Епископа Іоакима Корсунянина до Архіепископа Давида; *о Европейскихъ Государяхъ; о Рускихъ городахъ;* (стр. 20) «*А се имена градомъ всѣмъ Роускимъ далнимъ и ближнимъ*»; а потомъ такое же изчисленіе городовъ Польскихъ, Кіевскихъ, Волынскихъ, Литовскихъ, Рязанскихъ, Смоленскихъ и Залѣсскихъ; *о Царяхъ Большой Орды* (стр. 23). За тѣмъ опять продолжаются родословныя слѣдующихъ Удѣльныхъ Князей. I. *Начало о великихъ князехъ Рязанскихъ* (стр. 24), отъ Ярослава Владиміровича до Іоанна Іоанновича Рязанскаго, сконч. въ 1521. II. *Начало Муромскимъ княземъ. а сидѣли на немъ Святослава Черъниговьского дѣти и вноучата перемѣняясь. Муромъ и Рязань была за Оломъ за Святославичемъ за Черъниговскимъ* (стр. 28), съ 1127 по 1354. III. *А Пропьские князи отъ Рязаньскихъ же князей,* (стр. 29) съ 1186. IV. *Начало великимъ княземъ Тверьскимъ* (стр. 30) отъ Ярослава Всеволодовича, съ

съ 1232, и происшедшихъ отъ нихъ Князьяхъ *Дорогобужскихъ, Чернятинскихъ, Холмскихъ и Микулинскихъ.*

Послѣ этого (стр. 32) слѣдуютъ нѣсколько статей, не относящихся собственно къ Русской Исторіи, какъ-то: *Сказаніе кратцѣ соущимъ отъ Адама до днешняго времени родословіе.* Это сказаніе или родословіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сходно съ краткимъ Лѣтописцемъ Патріарха Никифора, помѣщеннымъ въ концѣ I части Ник. Лѣт-ся, но находящееся здѣсь доведено до царствованія Солима-на II († 1566). Послѣ нѣсколькихъ отрывочныхъ статей помѣщены извѣстія о *Государяхъ Литовскихъ* (стр. 48) и потомъ о *Молдавскихъ Государяхъ* (стр. 53), чѣмъ и оканчивается Сборникъ.

Отсюда начинается Воскресенская Лѣт-сь, (I, стр. 58), имѣющая заглавіе: *Книга глаголемая временникъ, сирече лѣтописецъ Роуский и отъ него же времени начатъ прозыватися Роусская земля. Глава а. Текстъ: «Повѣсти вѣременныхъ лѣтъ, откоуду пошла Руская земля, и кто в ней прѣво поча княжити, и откоуду роусская земля есть, се начнемъ повѣсть сію. По потоупѣ триє сынове Ноеви раздѣлиша себѣ землю. Симъ, Хамъ, и Аетъ. И аса Востокъ Симви»: и т. д. вся космографія, и сказаніе о приходѣ въ Россію Св. Апостола Андрея; потомъ Глава в. (стр. 63) о *Кіе и Щоке, и Хориве*, и тутъ же опять описаніе земель. За тѣмъ (стр. 69) Глава г. *Совѣиски времянникъ еже нарицается лѣтописаніе Русскихъ князъ.* Вѣроятно, это названіе *Софійской* подало Карамзину (*)*

(*) Ист. Г. Р., I, пред. XXXI.

поводъ сказать, что Воскр. Лѣт-сь (напечатанная) есть Софійскій Новгородскій списокъ Нестора и продолжателей его; но она сходна съ Соф. Акад. и Стр. только до 1074 года, или до половины Сказанія о кончинѣ Θεодосія. Съ Новгородскими же, Воскр. Лѣт-сь вовсе не имѣетъ сходства. Различіе между Воскр. и Соф. Стр. состоитъ въ томъ, что въ первой повторена вставка о происхожденіи Рюрика отъ Августа, которой нѣтъ въ послѣдней, и сверхъ того въ Воскр. встрѣчается нѣсколько небольшихъ извѣстій, выпущенныхъ въ Соф. Стр. Но съ другой стороны въ Воскр. Лѣт-си не находимъ лѣтосчисленія и родословія, которыя въ Соф. Стр. написаны подъ 887 годомъ.

Въ своемъ мѣстѣ здѣсь помѣщены *Договоры Олега* (1, стр. 82), *Игоря* (стр. 93) и *Святослава* (стр. 113). *Повѣствованіе о крещеніи Россіи* (стр. 123) со всѣми подробностями; *повѣсти о убіеніи Бориса и Глѣба* (стр. 162 и 168) и о перенесеніи мощей сихъ Святыхъ (стр. 203) — находятся здѣсь вполнѣ. Русской Правды нѣтъ. Сказаніе о кончинѣ Θεодосія (стр. 206) помѣщено вполнѣ и съ присовокупленіемъ житій о *Даміанѣ*, *Іереміи* и *Матвѣѣ*; но нѣтъ о *Исаакіи*. Слѣдующихъ извѣстій не находимъ въ Соф. Стр.: о *построеніи въ Ростовѣ церкви Успенія Богородицы* (стр. 154): о *рожденіи Изяслава Ярославича* (стр. 183): о *погодѣ Ярослава на Чудѣ* (такъ же); о *рожденіи Вячеслава Ярославича* (стр. 184).

Съ 1075 года, Воскр. Лѣт-сь содержитъ болѣе извѣстій, нежели Соф. Стр., уступая однакожь полнотою ихъ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1091 (стр. 219) помѣщенъ разсказъ о *перенесеніи мощей Св. Θεодосіа*, сходный съ Ник. по содержанію, но различный по слогу. Здѣсь Лѣтописецъ также упоминаетъ о себѣ, но другими словами, нежели въ Лавр. Архгр., Ник. и Кен. — «.....отпѣвъше псалмы начаша копати. и оутрудивъшеся до полунощи не могущесе докопати. и начаша тужити егда како на страну копаемъ. *азже грѣшныи. иже и лѣтописанне се въ то время писашъ. вземъ мотыку. начахъ прилѣжно копати.*», и т. д.

Подъ 1097 годомъ (стр. 235): Разсказъ объ *ослепленіи Василька* описанъ съ подробностію, но съ выпускомъ всего того мѣста, гдѣ Лѣтописецъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ.

Въ началѣ княженія Владиміра Мономаха (стр. 257) описывается походъ на Царьградъ и прибытіе къ Владиміру посольства отъ Императора Константина, который прислалъ царскіе даянны и другіе дары. Въ Ник. этого вѣтъ, но есть въ Царств. Лѣт-сцѣ.

Приписки Сильвестровой, которая въ Ник. и Кен. поставлена подъ 1116, а въ Лавр. Архгр. подъ 1110 годомъ, здѣсь нѣтъ.

Подъ 1128 годомъ (стр. 267), при извѣстіи о кончинѣ Бориса Всеславича читаемъ: «о сихъ же Всеславичахъ сице естъ. якоже сказахъ вѣдущіи прече. мы азѣ написахомъ о нихъ». За тѣмъ (стр. 268) слѣдуетъ статья, подъ заглавіемъ: *О князехъ полетцкихъ*, содержащая разсказъ о В. К. Владимірѣ до принятія имъ крещенія и о Рогнедѣ, дочери Князя Полоцкаго Рогвольда. Съ 1146 года, т. е. съ княженія Изяслава Мстиславича (стр. 282), гдѣ описываются

раздоры между Князьями Мономахова дома и Князьями Черниговскими, Олегѣвичами, Воскр. Лѣт-сь становится подробнѣе, чѣмъ Ник., и въ такомъ видѣ продолжается до конца I части, которая оканчивается 1149 годомъ.

Вторая часть начинается вступленіемъ Князя Юрія Владиміровича Долгорукаго на Великое Княженіе Кіевское, послѣ одержанной имъ побѣды надъ Изяславомъ Мстиславичемъ. Хотя въ содержаніи событія рассказываются одинаково какъ въ Воскр., такъ и въ Ник., но въ слогѣ, нѣкоторыхъ подробностяхъ и въ означеніи годовъ есть различіе между обѣими Лѣтописями. Въ Воскр. многія происшествія изложены съ прибавленіемъ подробностей, которыхъ не встрѣчаемъ въ Ник., а сія послѣдняя полнѣе Новгородскими происшествіями и новѣйшимъ многорѣчіемъ.

Подъ 1223 (стр. 175) описано сказаніе о первомъ нашествіи Татаръ на Россію подъ заглавіемъ : *О Калкахъ. и о избіеніи князеи Рускихъ*. Оно отличается отъ помѣщенного въ Ник. Лѣт-си небольшими подробностями.

Подъ 1229 (стр. 187) находимъ повѣсть о *Варламе мученике* (должно быть о *Аврамѣ*), сходная съ помѣщенной въ Царст. Лѣт-сцѣ. Послѣ ея слѣдуетъ сказаніе о *потрясеніи земли*, выпущенное въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1238 (стр. 194) *Батыева рать*.

Подъ 1241 (стр. 206) въ началѣ повѣствованія о *Великомъ Князѣ Александрѣ Ярославичѣ* читаемъ : « О оумномъ и кроткомъ и смыслено о храбромъ. тезоименитнаго царя. Алехысу крѣпкому и храброму сице бысть

повѣсть о немъ..... Азъ, хоудыи и мало-
смысленныи, покоушаюся написати житие Святаго и Вели-
каго Князя Александра Ярославича внука Великаго Князя
Всеволода понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самови-
дѣць есмь возраста его», и проч. Послѣ этого вступи-
ленія идутъ сказанія: *Невское побоище* (стр. 207); *о*
Пеллоусіи Изрядниче (стр. 209); *о шти моу храбрыхъ*
(стр. 210), т. е. о шести мужахъ, и наконецъ, подъ
1242 (стр. 213) *Побоище ледовое*. Вся эта повѣсть
сходна съ Соф. Стр., кромѣ заключенія, которое
здѣсь частію перебито.

Подъ 1246 (стр. 218) повѣсть о убіеніи въ Ордѣ
Князя Михаила Черниговскаго и боярина его Феодора,
сходна съ помѣщенною въ Соф. Стр. и въ Цар.
Лѣт-сцѣ.

Подъ 1247 (стр. 225) сказаніе о убіеніи Батыя
начинается вступленіемъ, котораго нѣтъ въ Ник.,
и вообще оно во многомъ не сходно съ находя-
щимся въ этой Лѣт-си.

Подъ 1264 (стр. 239) о происхожденіи Литов-
скихъ Князей въ Ник. выпущено, и потомъ подъ
1265 (стр. 241) о Довмонтѣ подробнѣе, чѣмъ въ
Ник.

Подъ 1319 (стр. 281) о убіеніи Михаила Яро-
славича Тверскаго пространнѣе, нежели въ Ник.

Воскр. Лѣт-сь заканчивается 1347 годомъ.
Послѣднее сказаніе въ ней о присылкѣ Шведскимъ
Королемъ Магнусомъ пословъ къ Новгородскому Архіе-
пископу Василю для прѣній о вѣрѣ.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М.
буквами.

Не смотря на важность этой Лѣт-си въ историческомъ отношеніи, она много теряетъ своего достоинства отъ небрежности, съ какою переписана рукопись. Въ ней очень много писцовыхъ ошибокъ.

13. Россійская Лѣтопись по списку Софійскому великаго Новаграда, въ продолженіе издаваемыхъ манускриптовъ Библиотеки Академіи Наукъ по ея повелѣнію. Часть I. С. П. Б. При Имп. Акад. Наукъ. 1795.

372 стр. въ 4 д. л.

Изъ Софійскаго Временника, издавнаго Г. Строевымъ (см. ст. 14) и составляющаго другой, исправлѣнный списокъ этой же Лѣтописи, а также изъ Воскр. Лѣт-си видно, что названіе *Софійской* съ давняго времени принадлежало нѣкотораго разряда Лѣтописямъ, и какъ полагаютъ дано имъ потому, что онѣ или были составлены при Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, или только при немъ хранились (*). Передъ текстомъ Лѣт-си находимъ заглавіе: *Лѣтописецъ. Руской. и Кивской стисано.*

Начало ея сходно съ другими полными Лѣтописями, начинающимися Несторовою космографіею ;

(*) Я называю эту Лѣт-сь Софійскою Академическою (Соф. Акад.) для отличія отъ Софійскаго Врем-ка, изд. Строевымъ, который названъ мною Соф. Стр. (Софійскій Строевскій).

но въ рукописи, съ которой она печатана, не доставало первыхъ листовъ, потому она и начинается словами: «Аетово бо колыно и то Варяве. Сасурна Нигти» и т. д. Оканчивается $\frac{6932}{1424}$ годомъ. Вторая часть издана не была. Въ небольшомъ примѣчаніи издателя, напечатанномъ на оборотѣ заглавнаго листа, между прочимъ сказано, что «сія рукопись весьма не исправна». Шлецеръ (*) говоритъ, что этотъ списокъ самый дурной, какой только есть въ Академическомъ Архивѣ (Библіотекѣ). Хотя эта Лѣт-сь издана съ точностію противъ подлинника, безъ вариантовъ и примѣчаній; но неисправность рукописи много уменьшаетъ ея достоинства. Главный недостатокъ ея заключается въ невѣрномъ раздѣленіи словъ и въ произвольной разстановкѣ точекъ (другихъ знаковъ пренинанія, какъ и въ большей части Лѣтописей, иѣтъ). Кромѣ того есть значительные пропуски; многія мѣста перебиты; другія повторены вдвойнѣ, и вообще видны большое невѣжество и небрежность въ переписчикѣ. Было бы слишкомъ утомительно и притомъ не согласно съ нашею цѣлію означать всѣ, болѣе или менѣе важныя ошибки, которыми изобилуетъ эта Лѣт-сь почти на каждой страницѣ.

Укажемъ однакожъ на нѣкоторые значительные пропуски и перебитыя мѣста.

На стр. 11, при повѣствованіи о призваніи Варяговъ, послѣ словъ: «рѣша Чудь Словени Кривицы Варягомъ» пропущенъ 21 годъ, т. е. приходъ трехъ

(*) Нест. рѣ. Рус. Лѣт., пер. Языкова I. Введ. стр. 127 (163).

братъевъ, княженіе Рюрика и начало княженія Олега. Послѣ повѣсти о *Кирилѣ и Меводіи* (стр. 16) во всѣхъ Лѣтописяхъ, въ которыхъ помѣщена эта повѣсть, слѣдуетъ извѣстіе о *преложеніи книгъ съ Греческаго на Славянскій языкъ*. Здѣсь его не находится, а оно помѣщено подъ 1216 годомъ (стр. 192) и то въ отрывкѣ.

На стр. 20 послѣ похода Олега на Царьградъ помѣщены 913 и 914 годы, или начало княженія *Июря*, а потомъ поставленъ 912 годъ, подъ которымъ находится *Договоръ Олега съ Греками и смерть Олега*.

Послѣ этого (стр. 27) помѣщенъ подъ 945 годомъ *Договоръ Игоря съ Греками*, съ пропускомъ начала и именъ *Пословъ*, а за нимъ слѣдуетъ 941 годъ, въ которомъ разсказывается первый неудачный походъ Игоря противъ Грековъ; потомъ (стр. 32) послѣ пропуска двухъ лѣтъ, подъ 944 г.,—второй походъ Игоря, и (стр. 34) начало и конецъ того же договора Игоря съ Греками, вставленные въ этомъ мѣстѣ въ другой разъ, подъ ошибочнымъ $\frac{6473}{963}$ годомъ. Въ княженіе Святослава (стр. 39) три года: 964, 5 и 6, соединены вмѣстѣ и при нихъ не показано никакого года. Это встрѣчается часто и въ другихъ мѣстахъ.

Послѣ похода Святослава на Грековъ подъ $\frac{6479}{971}$ (стр. 42) помѣщенъ договоръ и сего Князя.

Въ началѣ княженія Владиміра (особенно на стр. 48) есть много пропущенныхъ мѣстъ. Послѣ повѣствованія о *крещеніи Владиміра*, которое описа-

но со всѣми подробностями, находящимися въ полныхъ Лѣтописяхъ, слѣдуетъ (стр. 81), безъ указанія года, походъ противъ Хорватовъ и сраженіе съ Печенегами. Это же повторено на стр. 87 подъ настоящимъ $\frac{6501}{993}$ годомъ.

Съ 1001 по 1014 (стр. 88 и 89) всѣ событія выпущены и перебиты, равно какъ и описаніе болязи и кончины Владиміровой.

За тѣмъ слѣдуютъ повѣсти о убіеніи Князя Бориса (стр. 90) и Князя Гльба (стр. 96), описанныя пространно.

Передъ 1020 годомъ (стр. 106) упоминается о Русской Правдѣ точно тѣми же словами, какъ въ Ник. Лѣт-си; но самой Правды нѣтъ.

Подъ $\frac{6560}{1032}$ годомъ (стр. 114) находится сказаніе о построеніи въ Новгородѣ Софійскаго собора, о чудѣ, сотворенномъ въ немъ образомъ Спаса, съ подробнымъ описаніемъ размѣровъ сего образа. За тѣмъ особое сказаніе: О чудномъ видѣнии Спасова образа. Мануила Царя Греческаго. Эти сказанія находимъ еще въ Новг. Третьей Лѣт-си, помѣщенной въ Полн. Собр. Русс. Лѣт. Т. II, стр. 211 (см. ст. 18). Замѣчательно, что въ прочихъ Лѣтописяхъ, и именно въ Лавр. Архгг., Кениг. и Ник., въ этомъ мѣстѣ (подъ 1051) находится: Цовѣсть о началѣ Монастыря Печерскаго, о которомъ здѣсь только короткое извѣстіе (стр. 117).

Подъ $\frac{6579}{1071}$ (стр. 126) повѣствованіе о Волхвахъ, которое помѣщено не во всѣхъ Лѣтописяхъ. Нѣтъ въ Ник. и краткихъ Лѣт-сахъ.

Подъ $\frac{6380}{1072}$ (стр. 131) сказаніе о принесеніи мощей святыхъ мученикъ Бориса и Глѣба.

Подъ $\frac{6582}{1074}$ (стр. 133) сказаніе о кончинѣ Θεодосія — безъ конца, также какъ и въ Соф. Стр.; и какъ въ этой послѣдней, такъ и здѣсь, за этимъ сказаніемъ слѣдуетъ (стр. 136) $\frac{6583}{1075}$: «Пріидоша послѣ изъ Немецкихъ земли къ Великому Князю Святославу».

Подъ $\frac{6605}{1097}$ (стр. 147) рассказъ объ ослѣпленіи Василька описанъ подробно; но сокращено все то мѣсто, гдѣ повѣствователь самъ былъ дѣйствующимъ лицомъ и переговаривался между Кн. Давыдомъ и Василькомъ. При этомъ сокращеніи выпущены слова (по Лавр. Архгг.): «и мнѣ ту сущю Володимери, въ единѣу ночь присла по мнѣ Князь Давыдъ». — «да се, Василю, шлю те, или къ Василькови, тезу своему».

Послѣ $\frac{6709}{1201}$ (стр. 183) упомянуто подъ 1219 о изнаніи Владыки Митрофана (изъ Новгорода); а потомъ слѣдуютъ происшествія 1216 года. Хотя въ этомъ мѣстѣ поставленъ 6024 годъ, но это явная ошибка: долженъ быть 6724; слѣдовательно здѣсь пропущено 15 лѣтъ. Они есть въ Соф. Стр.

Подъ $\frac{6732}{1224}$ (стр. 194) помѣщено только начало описанія *перваго нашествія Татаръ*, за которымъ слѣдуютъ краткія извѣстія 1225, 26, 30 и 51 годовъ, относящіяся къ Новгороду, которыхъ нѣтъ въ Соф. Стр.; но здѣсь пропущены всѣ извѣстія, находящіяся въ сей послѣдней отъ 1225 до 1237 года. Подъ этимъ годомъ здѣсь слѣдуетъ (стр. 196) *нахожденіе Батыево*, съ пропусками и перебивками,

затемняющими повѣствованіе, и съ нѣкоторыми извѣстіями, прерывающими его.

Подъ $\frac{6749}{1241}$ (стр. 210) описываются *подвиги В. К. Александра Невского* только безъ вступленія, находящагося въ Соф. Стр.

На стр. 226 (подъ 1266) въ повѣствованіи о *Домактѣ* многое перебито и пропущено.

Послѣ 1311 года (стр. 249) пропущены происшествія до 1336 года.

Съ этого времени, кромѣ небольшихъ разнорѣчій и нѣкоторыхъ пропусковъ, Соф. Акад. Лѣт-съ во всемъ сходна съ Соф. Стр. и писана исправнѣе, нежели до сихъ поръ. Вставочныя статьи и подробныя сказанія о важныхъ событіяхъ, какъ-то: подъ 1347 годомъ (стр. 267) *посланіе Архіепископа Новгородскаго Теодору Тверскому о ралѣ*; подъ 1352 (стр. 273) *Рукописаніе Мануша*; подъ 1380 (стр. 297) *Побоище на Дону съ Мамаемъ*; подъ 1382 (стр. 312) *о нашествіи Тахтамыца*; подъ 1389 стр. 326) *о кончинѣ В. К. Дмитрія Іоанновича (Донскаго)*; подъ 1398 (стр. 346) *побоище Витовта съ Темир-Кутлумемъ*; подъ 1406 (стр. 355) *Прощальная грамота Митрополита Кипріана*: и другія; всѣ онѣ есть и въ Соф. Стр.

Особенность этой Лѣт-си и важное ея достоинство заключается въ томъ, что въ ней помѣщены извѣстія о построеніи церквей и монастырей въ Новгородѣ, и о поставленіи и о кончинѣ Новгородскихъ Епископовъ и Архіепископовъ. Извѣстія эти, заимствованныя изъ Новог. Лѣт-сей и не находящіяся въ другихъ Лѣт-сяхъ, начинаются съ 1052

года, то есть съ того мѣста, гдѣ говорится о созданіи Новгородскаго Софійскаго Собора.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М. гражданскою азбукою. Въ началѣ Лѣт-си помѣщено оглавленіе ея, составленное, вѣроятно, издателемъ.

14. Софійскій Временникъ, или Руская Лѣтопись съ 862 по 1534 годъ. Издавъ Павелъ Строевъ. 2 части. М. въ т. С. Селивановскаго. 1820, 1.

Въ I ч. XXVII, 456; во II ч. VII, 495 стр. въ 4 д. л. Къ I части приложены палеографическіе снимки съ рукописей, служившихъ при изданіи сей Лѣт-си, на 3 листахъ. Кромѣ заглавнаго листа печатнаго, есть другой, гравированный, съ изображеніемъ герба Графа Румянцева.

Другой списокъ предыдущей Лѣт-си. Печатанъ на издѣніе Канцлера Графа Румянцева. Поводомъ къ изданію этого Временника послужила рукопись, найденная Г. Строевымъ въ библіотекѣ Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ). Она заключала Всемірный Хронографъ, къ которому присоединенъ Сборникъ, составленный изъ Несторовой Лѣтописи и его продолжателей, со многими посторонними вставками, доходящій до 1534 года. Кромѣ этой рукописи, Г. Строевъ получилъ два другіе списка, весьма съ нею сходные: одинъ принадлежалъ Графу Ѳ. А. Толстому, другой Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; но какъ два послѣдніе были старѣе найденной Г.

Строевымъ рукописи и преимуществовали тщательностію и чистотою почерка, то они и приняты были имъ въ основаніе при печатаніи. Со списка Графа Толстаго напечатана I часть Соф. Врем.; съ Архивскаго списка — II часть по 311 стр. (1519); остальное же напечатано съ Воскресенскаго, который, вмѣстѣ съ Соф. Акд. (№ 13), служилъ также для исправленія испорченныхъ мѣстъ и для вариантовъ. Описаніе этихъ рукописей помѣщено въ слѣдъ за предисловіемъ.

Соф. Врем. начинается Несторовою космографіею съ заглавіемъ: «*Лѣтописецъ Русьскыя земли. 'Εὐλαγιστοῦ πατρὸς. Повѣсти временныхъ лѣтъ, откуда пошла Русьская земля, и кто въ ней перво почалъ княжити, и откуда Русьская земля стала есть. Се начнемъ повѣсть сію*». Текстъ: По потоупѣ тріе сынове Ноеви раздѣлиша себѣ землю, Симъ, Хамъ и Афетъ» и т. д. Послѣ космографіи слѣдуетъ новое заглавіе, относящееся собственно къ этому Врем. (стр. 10): «*Софійскыи временникъ, еже нарицается лѣтописаніе, Русьскыхъ Князь, и како избра Богъ страну нашу на послѣднее время, и гради почаша бывати по мѣстамъ; прежде Новгородская волость, и потомъ Кіевская, и о статіи Кіева, како воимьяловася Кіевъ*». Здѣсь Лѣтописецъ повѣствуетъ, что какъ древле Римъ, Антиохія, Селевкія и Александрія названы были по именамъ своихъ основателей, такъ и Кіевъ прозванъ во имя Кія. За тѣмъ небольшое отступленіе, послѣ котораго опять заглавіе; «*О началъ Русьскыя земля и о Князехъ, како и откуда быша*». Тутъ помѣщено воззваніе: «*Васъ волю, стадо Христово съ любовію, приклоните ушеса ваша разумно: како быша*

древніи Князи и мужи ихъ, и како отбараху Русскыя земля, и ныня страны приимаху подъ ся. Далѣе Лѣтописецъ, укоряя въ корыстолюбіи современниковъ, страждущихъ, по поущенію Божію, подъ игомъ невѣрныхъ, убѣждаетъ къ исправленію и приступаетъ къ разсказу «отъ начала Русьской земли до сего лѣта,» или отъ Михаила Царя (Греческаго) до Александра и Исакія. Отсюда начинается собственно повѣствованіе о землѣ Русской, болѣе или менѣе сходное съ другими Лѣтописями, начинающимися Несторомъ.

Подъ 887 годомъ (I, 15), послѣ втораго (Русскаго) лѣтосчисленія, помѣщена родословная Великихъ Князей отъ Владиміра Ярославича (Новгородскаго) до старшаго сына Іоанна III, Князя Іоанна же. Здѣсь въ этой родословной нѣсколько именъ пропущено; но въ Соф. Акд. она находится вполнѣ. За тѣмъ слѣдуетъ росписаніе Митрополіямъ, Архіепископствамъ и Епископствамъ, подлежащимъ Константинопольскому Патріарху. Этихъ статей нѣтъ въ другихъ Лѣтописяхъ, кромѣ Соф. Акд. и Львовской.

Подъ 912 (стр. 22) помѣщенъ договоръ Олега съ Греками; подъ 945 (стр. 32) договоръ Игоря; подъ 971 (— 50) подтвержденіе Святославомъ прежняго договора, начинающееся словами: «Равно другаго свѣщанія.»

Подъ 1015 (стр. 95) Сказанія о убіеніи Бориса Князя и въ слѣдъ затѣмъ (стр. 100) о убіеніи Глаголомъ, а также подъ 1072 (стр. 168) о перенесеніи мощей ихъ, не сходны съ помѣщенными въ Епк. Лѣт-си, и здѣсь описаны подробности.

Послѣ 1019 (— 111) помѣщена *Русская Правда*, подъ заглавіемъ: *Уставъ Великаго Князя Ярослава Володимерича о судѣхъ*. За нею (— 130) слѣдуетъ такъ-названный въ Лѣтописи *Судебникъ* Греческаго Императора Константина.

До этого времени вообще событія изложены пространнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си (кромѣ Византійскихъ происшествій, которыхъ въ Соф. Врем. вовсе нѣтъ). Наприм.: Княженіе Игоря здѣсь описано весьма подробно въ сравненіи съ Ник. Лѣт-сью. Послѣ 1020 года обѣ Лѣтописи начинаютъ быть болѣе сходными въ продолженіе почти 55 лѣтъ; но въ Соф. Врем. не находимъ повѣсти о началѣ *Печерскаго монастыря*; а сказаніе о кончинѣ *Евфросиніи*, подъ 1074 (стр. 170), начинающееся здѣсь поученіемъ братіи, прерывается избраніемъ въ Игумены Стефана и приходомъ къ Евфросиніи Великаго Князя Святослава; описанія же самой кончины и сказаній о другихъ Печерскихъ инокахъ въ немъ нѣтъ; также не находится ни одного мѣста, гдѣ Лѣтописецъ повѣствуетъ въ первомъ лицѣ, подобно тому, какъ это встрѣчаемъ въ Ник., Кениг. и Лавр. Архгр. Лѣт-сяхъ. Нѣтъ также и приписки Сильвестра.

Послѣ 1074 года идутъ отрывочныя извѣстія, описанныя въ другихъ Лѣтописяхъ съ болѣею подробностію; многія вовсе пропущены — такъ продолжается почти до XIV столѣтія.

Но не взирая на эту краткость, Соф. Врем. содержитъ слѣдующія сказанія:

Подъ 1204 (стр. 211) находимъ вставки, постороннія Лѣтописи: *О взятіи Богомъ хранимаго Царяграда (Крестоносцами); о Иконѣ пречистой Одигитріи*

въ Цариградѣ; и коротенькое сказаніе о Ризѣ Пречистыя Богородицы. Первая вставка о взятіи Царяграда, взятая изъ Византійскихъ Лѣтописцевъ, иностраннѣе, чѣмъ въ Ник.

Сказаніе о нашествіи Татаръ подъ 1224 (стр. 230) сходно съ повѣствованіемъ Ник. Лѣт-ся точно такъ, какъ бы оба написаны были разными лицами, но съ одного устнаго разсказа.

Подъ 1237 (стр. 238) Батыево прихоженіе на землю Русьскую во многомъ сходно съ Костр. Лѣт-сью, кромѣ вступленія и заключенія, и легенды о Св. Меркуріи, отвратившемъ Батыя отъ Смоленска, которыя здѣсь выпущены.

Подъ 1241 (стр. 249) находимъ особливую повѣсть *О велицѣмъ Князи нашемъ Александрѣ Ярославичѣ о умномъ, и кроткомъ, и смысленномъ, о храбромъ, тезоименитномъ Царя Александра Макидонскаго, подобникъ Царю Алевтису крѣпкому и храброму, сице бысть повѣсть о немъ; ему же бже Богъ лѣта приложилъ по его правдѣ, и уюбзи ему Богъ дени и чѣстивъ славу его.*» Потомъ въ видѣ заглавія (крупнымъ шрифтомъ): *О велицѣмъ князи Александрѣ Ярославичѣ.* За симъ начинается повѣсть: «О господѣ Богѣ нашемъ, азъ худый, и грѣшный, и мало смысленный покушаюся написати житіе святаго и великаго Князя Александра Ярославича, внука великаго Князя Всеволода. Повеже слышахомъ отъ отецъ своихъ, и самовидецъ есмь възраста его, и радъ быхъ исповѣдалъ святое и честное житіе его славное; но якоже Приточникъ рече: въ злохитру душу не ввидеть мудрость; на высокихъ бо краѣхъ есть, посреди же стезь стояще, при вратѣхъ сильныхъ пресѣдять. Аще грубъ есмь умомъ, но молитвою святыя Богородицы и посвѣщеніемъ святаго великаго Князя Александра начатокъ положу». и т. д. Эта

повѣсть раздѣлена на нѣсколько частей, подъ особыми заглавіями: *Невское побоище; о Целустѣ Изяславичѣ; о шести мужъ храбрыхъ и побоище ледовое*. Она нѣсколько разъ перерывается лѣтописными извѣстіями и оканчивается на стр. 273 послѣ 1262 года подъ особымъ заглавіемъ: *преставленіе великого Князя Александра Ярославича, внука великого Князя Всеволода*. Эта повѣсть находится въ Воскр. Лѣт-си, почти въ томъ же видѣ, какъ и здѣсь, кромѣ только того, что въ сей послѣдней текстъ весьма не исправенъ, окончаніе перебито и уже не сходно съ Соф. Стр. Полевой помѣстилъ эту повѣсть въ своей Исторіи (*), выпустивъ лѣтописныя извѣстія и заглавія частей повѣсти, и какъ бы возстановивъ ея первобытную цѣлость.

Между лѣтописными извѣстіями, которыя прерываютъ повѣсть объ Александрѣ Невскомъ, помѣщено послѣ 1245 (стр. 260) особое сказаніе: *Убіеніе Князя Михаила Черниговскаго и его боярина Феодора въ Ордѣ, отъ Царя Батыя, за Христа*. Оно не совсѣмъ сходно съ помѣщеннымъ въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1319 (стр. 299): *Убіеніе Князя великаго Михаила Ярославича Тѣрского, въ Ордѣ отъ Царя Озбѣка*, — пространнѣе, чѣмъ въ Ник.

Послѣ 1347 (стр. 330): *Посланіе Архіепискупа Новгородскаго Василія ко Владыцѣ Тѣрскому Феодору, о раѣ*. Кромѣ этого находится еще въ Древ. Лѣт-спѣ и въ Соф. Акд.

Подъ 1352 (стр. 335): *Рукописаніе Мануша, Короля Сербскаго*; — объ немъ уже было сказано при описаніи Ник. Лѣт-сп.

(*) Ист. Рус. Нар. IV; дошол. стр. 42.

Подъ 1380 (стр. 355): *Побѣща великого Князя Дмитрія Ивановича на Дону, съ Мамаемъ* — сходно съ Костр. Лѣт-сю, но различно отъ помѣщенного въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1382 (стр. 368): *О Московскомъ взятіи отъ Царя Тактамыша и о плъненіи земля Русьскыя* — Есть много несходныхъ мѣстъ съ описаніемъ, находящимся въ Ник. Лѣт-си. Окончаніе, т. е. самое взятіе Москвы, сходно съ Древ. Лѣт-сцемъ.

Подъ 1386 (стр. 379): *Полодъ В. К. Дмитрія Ивановича на Новгородъ*, — описанъ здѣсь подробнѣе, чѣмъ въ Ник., и сходно съ Древ. Лѣт-сцемъ.

Подъ 1389 (стр. 383): *О житіи и о преставленіи великого Князя Дмитрія Ивановича, Царя Русьскаго.* — Особое современное сказаніе, писанное въ родѣ похвального слова, съ присовокупленіемъ завѣщанія или духовной грамоты Великаго Князя. Оно помѣщено здѣсь вполнѣ и почти сходно съ находящимся въ Древ.Лѣт-сцѣ (II. 153), кромѣ только того, что изъ завѣщанія здѣсь пропущенъ конецъ, т. е. все относящееся до отказа Великой Княгини Евдокии. Конецъ этотъ находится въ Древ.Лѣт-сцѣ и въ Ник. Лѣт-си, хотя въ послѣдней сказаніе сіе вообще сокращено. Оно есть и въ Ствп. Кн. I, 500; но безъ начала и тоже безъ конца завѣщанія. Это сказаніе издано Г. Снегиревымъ въ «Рус. Ист. Сбор.» М. 1838 III, 81, хотя и по другому списку, но почти сходное съ помѣщеннымъ здѣсь и также съ пропускомъ объ отказѣ Великой Княгини Евдокии.

Подъ 1392 помѣщены: (стр. 396) краткія сказанія *О преставленіи Сергіевъ*; (стр. 398) *отъ житія святаго Сергія*, и подъ 1396 (стр. 416) тоже *отъ жи-*

тія святаго Сергія, о Стефанѣ Епископѣ Пермскомъ, — всѣ заимствованныя изъ Воскресенской рукописи; въ рукописи же Соф. Врем. ихъ не находится.

Подъ 1395 (стр. 405) *Сказаніе о нашествіи на Россію Темиръ Аксака* (Тамерлана) не имѣетъ особаго заглавія, такъ какъ въ Ник. Лѣт-си, но въ сущности, а не въ изложеніи, во многихъ мѣстахъ сходно съ сказаніемъ, помѣщеннымъ въ этой послѣдней. Оно также, какъ и предыдущія, заимствовано изъ Воскр. рукописи.

Послѣ сего (стр. 413) слѣдуетъ: *Взятіе Смоленское отъ Витовта, изъ лѣстію взято* — пропущенное въ Ник. Лѣт-си, но находящееся въ Древ. Лѣт-сцѣ и пространнѣе, чѣмъ здѣсь.

Подъ 1398 (стр. 419): *Побѣда великаго Князя Витовта со Царемъ Темиръ Кутлукъ* — описано очень коротко.

Подъ 1406 (стр. 431): *Прощальная грамота Митрополита Кипріана*. Здѣсь встрѣчаются пропуски противъ Ник. Лѣт-си. Въ этой послѣдней, въ концѣ прибавлено еще небольшое особое разсужденіе: «И сие послѣ написа епископски.» Этого разсужденія здѣсь нѣтъ.

Подъ 1407 (стр. 435): *Отъ житія святаго Варлаама чудотворца, како исцель у гроба его Князь Костянтинъ Ивановичъ, и въ слѣдъ за тѣмъ: Отъ житія Св. Варлаама*.

Подъ 1408 послѣ повѣствованія о *Единъевъ рати* (стр. 439), которое разсказано вкратцѣ, помѣщено: (стр. 140) *Отъ житія Никонова, ученика Сергіева*.

Первая часть оканчивается 1425 годомъ.

Вторая часть заключаетъ полную лѣтопись Великаго Княжества Московскаго съ 1426 — 1534, и въ главныхъ происшествіяхъ (кромѣ вставочныхъ сказаній) становится сходною съ Ник. Лѣт-сю особенно съ половины XV столѣтія, или, точнѣе, съ 1445 года.

Подъ 1431 (стр. 3) помѣщена *Прощальная грамота Митрополита Фотія*, написанная, какъ тутъ сказано, «по образу прежде сего бывшаго Кипріяна Митрополита.»

Подъ 1437 (стр. 14), послѣ сказанія о *Бѣлевскомъ бою* съ Татарскимъ Царемъ Махметомъ, помѣщено другое (— 16): *отъ житія Сергіева, чудо о Бѣлеви*, — не находящееся въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1438 (стр. 18): *О осмомъ Соборѣ* (Флорентинскомъ). Это сказаніе, не перерывающееся другими происшествіями, какъ въ Ник. Лѣт-си, помѣщено здѣсь вполнѣ; сверхъ того тутъ находимъ *Грамоту Великаго Князя Василія Васильевича къ Греческому Императору Іоанну Палологу* объ отступничествѣ Исидора и *посланіе Папы Пія II къ Польскому Королю Андрею Казимиру* о поставленномъ въ Митрополиты Россійскіе Григоріѣ, ученикѣ Исидора. Этихъ двухъ актовъ въ Ник. Лѣт-си нѣтъ.

Подъ 1445 (стр. 45): *О Суздальскомъ бою и о нятімъ великаго Князя Василія Васильевича*. Здѣсь описаны смутныя происшествія съ Князьями Шемяками, сходно съ Ник. Лѣт-сю.

Подъ 1460 (стр. 67): *Сказаніе чудеси великаго чюдотворца Варлама, новѣйшее чудо о умершемъ отроцѣ, еже сдѣяся въ лѣто благочестиваго Самодержьца великаго Князя Василія Васильевича всея Русіи, въ лѣто з'цѣи (1460) мѣсяца Генуаріа, въ 1 день, на память*

святаго священномученика *Иполита Папы Римскаго* и *святыхъ трехъ Святителей, Василья Великаго, Григорія Богослова, Іоана Златоустаго. Того же Родіона Кожуха.*

Въ слѣдъ за этимъ (стр. 76) идетъ: *Сказаніе о трусѣ, бывшемъ въ земли нашей, того же лѣта, мѣсяца Іюня дѣ на память святаго Пророка Елисея.*

Послѣ небольшого вступленія къ этой статьѣ напечатано крупнымъ шрифтомъ въ видѣ заглавія: *Теореніе Родіона Кожуха, діака Митрополита.* Эти слова, кажется, должны бы слѣдовать тотчасъ послѣ заглавія: *сказаніе о трусѣ.*

Послѣ 1462 (стр. 81): *Митрополита Θεодосіа всея Русіи о бывшемъ чудеси сказанія гроба иже во святыхъ отца нашего Алексѣя Митрополита всея Руси чудотворца, о исцѣлвшемъ хромцѣ. Отче благослови.*

Подъ 1463 (стр. 90): *О провленіи мощемъ чудотворцевъ Ярославскихъ.*

Этихъ послѣднихъ четырехъ сказаній нѣтъ въ другихъ Лѣтописяхъ.

Подъ 1465 (стр. 91) находимъ хотя не пространное, но любопытное изложеніе, чего ради Московскій Митрополитъ Θεодосій сошелъ съ Митрополитомъ.

Подъ 1471 (стр. 100) сказаніе о брани на *Новгородѣ*, послѣ котораго (стр. 107—133) слѣдуетъ другое вставочное и весьма подробное, подъ заглавіемъ: *Въ лѣто зѣод. Князь велики Иванъ Васильевичъ ходи ратьми на Великій Новгородъ, за ихъ неправды и за ихъ отступленіе къ Латыньству, и о сихъ писано предисловіе много, словеса избрана отъ святыхъ Писаній, о правдѣ, о смиренномудріи, еже сотвори благодѣстїа дѣлатель, благовѣрный великій Князь Иванъ*

Васильевичъ *всѣя Русіи*, ему же похваля о *благочестіи* *свръхъ*; даждь и о *грдости* *величавыхъ* *мужей Новгородскихъ*, ихъ же *спри* *Господь Божъ* и *покоря* ему *подъ руку* *его* онъ же *благочестивый* *смилова* о *нѣхъ*; *Господа ради*, и *утими* *землю* *нашъ* въ *лѣтѣ* *Оулюя* и *Августа*. Ни одно изъ обѣихъ сказаній не сходно съ помѣщенными въ Ник. Лѣт-си; Въ Лѣт. Лѣт-сцѣ (III, 19) находится одно только это заглавіе.

Подъ 1475 годомъ (стр. 145) помѣшено *Путешествіе Леонасія Тверитина въ Индію* съ сѣдующимъ объясненіемъ Лѣтописца: «Того же году обрѣтохъ написаніе Оеонаса Тверитина купца, что былъ въ Индіи 4 годы; а ходилъ, сказываетъ, съ Васильемъ съ Папинымъ. Азъ же опытахъ, коли Василей ходилъ съ кречаты посломъ отъ великаго Князя; и сказахъ ми: за годъ до Казаньскаго похода пришелъ изъ Орды; коли Князь Юрьи подъ Казанью былъ, тогды его подъ Казанью застрѣли. Се же написалъ не обрѣтохъ, въ кое лѣто пошелъ, или въ кое лѣто пришелъ изъ Индіи, уверъ; а сказываютъ, что дѣи Смоленска не дошедъ умеръ. А писаніе то своею рукою написалъ, иже его руки тетрати привезли гости къ Мамыреву Василью, къ Дьяку къ великаго Князя, на Москву».

Это путешествіе, сѣланное между 1462—1473 годами (*), напечатано здѣсь въ первый разъ вполнѣ.

(*) Г. Строевъ полагаетъ его около 1480 года, а Карамзинъ въ 1468 г. Знатокъ Русской Исторіи, покойный К. М. Бородинъ, доставилъ мнѣ сѣланное нѣтъ изслѣдованіе о времени этого путешествія. Оно помѣщается здѣсь: «Леонасій Никитинъ отправился не прежде 1462, ибо онъ при самомъ началѣ своемъ упоминаетъ о Великихъ Князяхъ Михаилѣ Борисовичѣ Тверскомъ, вступившемъ на престолъ въ 1461 и Іоаннѣ Васильевичѣ Соединителѣ, принявшемъ Державу въ

Выписки изъ него помѣщены у Карамзина (1). По указанію С. П. Шевырева (2), Библіотека Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ владѣетъ экземпляромъ Соф. Врем., гдѣ всѣ Восточныя слова, приводимыя путешественникомъ, объяснены по Русски Г. Ярцовымъ.

Подъ 1476 (стр. 164): *О поѣздѣ В. К. въ Великій Новгородъ* здѣсь изложено подробнѣе, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си, и сходно съ Лѣв. Лѣт-сю.

Подъ 1478 (стр. 176): *Походъ на Новгородъ и покореніе его*, сходно съ Лѣв. Лѣт-сю.

Подъ 1480 (стр. 208), при описаніи нашествія Ахмата, помѣщено: *Посланіе Владычье* (Ростовскаго Архіепископа Вассіана) *на Уру къ великому Князю*, которое есть и въ Лѣв. Лѣт-си.

Подъ 1509 (стр. 285), въ статьѣ подъ заглавіемъ: *о Іосифѣ Игуменѣ*, разсказывается о взятіи Великимъ Княземъ Василиемъ Іоанновичемъ Волоколамскаго Іосифова монастыря въ свое Государство и (стр. 286) *о Архіепискупѣ Серапіонѣ Великаго Новгорода*, о его

1462. Не могъ онъ также выѣхать позже 1468: потому что отправленный почти въ одно съ нимъ время Посломъ въ Шамаху, Василій Палица возвратился въ 1468 году въ Россію.

«Аввасіій провелъ четыре свѣтлые праздники въ Индіи и выѣхалъ изъ Дабыла за три мѣсяца до пятого праздника. Слѣдовательно все его путешествіе продолжалось около 6 лѣтъ. Онъ умеръ не дойдя до Смоленска и купцы привезли его писаніе къ Дьяку Василью Мамыреву, который самъ скончался 3 Іюня 1490.

«Итакъ выѣздъ Аввасіія Никитина изъ Россіи и возвращеніе въ отечество можно положить между 1462 и 1473 годами».

(1) Ист. Гос. Рос. VI, прим. 629.

(2) Исторія Русс. Словес. М. 1846. I, 98

изложено; — находится въ Лѡв. Лѣт-си, но въ Ник. этихъ извѣстій нѣтъ.

Подъ 1514 (стр. 294,) сказаніе о *Иконѣ Пречистой Володимирскіа* — иже написа благоволеніемъ ея, при ея животѣ, святой Апостолъ Лука и Евангелистъ, — и потомъ (стр. 295) извѣстіе о построенныхъ В. К. Василиемъ Іоанновичемъ церквахъ; — въ Ник. Лѣт-си нѣтъ, а есть въ Лѣт-си, служащей продолженіемъ Нестору.

Провсшествія отъ 1519 до 1534, въ которыхъ содержится описаніе войнъ съ Казанью и Астраханью, изложены здѣсь короче, чѣмъ въ Ник. Лѣт-си.

Подъ 1534 годомъ кончина В. К. Василія Іоанновича описана съ особенною подробностію. Описаніе это сходно съ началомъ Царств. Книги, но помѣщенное здѣсь имѣетъ преимущество по меньшему числу пропусковъ, хотя оно и не совершенно кончено.

Этимъ собственно оканчивается Соф. Врем. Г. Строевъ присовокупилъ къ нему:

1) Отрывокъ Лѣтописи, содержащій провсшествія съ 1445 по 1554 (стр. 337), и который, по объясненію издателя, можетъ служить продолженіемъ Соф. Врем. 2) Извѣстіе о землетрясеніи, разрушившемъ въ 1542 Италійскій городъ Шимборіо (стр. 410); и 3) подробное описаніе похода на Казань и взятіе ея Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ въ 1553.

Сія три статьи взяты изъ Воскресенской рукописи.

Соф. Врем. изданъ ученымъ образомъ по примѣру, указанному Профессоромъ Тимковскимъ въ началомъ имъ изданія Лѡвр. Лѣт-си. Г. Строевъ,

наблюдая возможную точность относительно текста, допустилъ слѣдующія отмѣны противъ рукописей: 1) Исключилъ буквы, не употребительныя въ нынѣшней гражданской печати; 2) дополнилъ слова, стоящія подъ титлами; 3) разставилъ въ приличныхъ мѣстахъ препинательные знаки, и 4) выправилъ орфографическія ошибки писцовъ, не касаясь однакожъ древнихъ грамматическихъ формъ, не вразумительныхъ архаизмовъ и самаго выговора. Тѣ мѣста, которыя въ двухъ основныхъ спискахъ искажены переписчиками, Г. Строевъ исправлялъ по Воскр. рукописи или по Соф. Акд. Когда же и въ сихъ послѣднихъ текстъ былъ равно невразумителенъ, тогда, вмѣсто испорченнаго, онъ предлагалъ свои чтенія; подлинныя же слова списковъ и всѣ встрѣчающіяся въ нихъ разнословія и прибавленія вносили въ примѣчанія, находящіяся внизу каждой страницы. Иногда онъ прибѣгалъ къ пособию и другихъ, прежде изданныхъ, Лѣтописей.

Лѣтосчисленіе показано въ текстѣ отъ С. М. буквами, а на поляхъ отъ Р. Х. — цифрами.

(Окончаніе въ слѣдующей книжкѣ)

